

മലങ്കരസഭാക്കേസ്: 1995-ലെ സുപ്രീംകോടതിവിധി

കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് 1990 ജൂൺ ഒന്നിനു പ്രസ്താവിച്ച വിധിയിൽ കാതോലിക്കാ വിഭാഗത്തിന്റെ വാദഗതികൾ കോടതി അംഗീകരിച്ചു. ഇരു കൂട്ടർക്കും സീകാര്യമായ ഒരു വിധിയായിരുന്നു അത്. ഇതിന്മേൽ പാത്രീയർക്കീസ് ഭാഗം കൊടുത്ത അപ്പീലിലാണ് 1995 ജൂൺ 20-ന് സുപ്രീംകോടതി, ഹൈക്കോടതി വിധി ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് ഈ സുപ്രധാന വിധി പ്രഖ്യാപിച്ചത്.

ഇൻഡ്യൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ, പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിയിലെ പൗലൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ മുതൽപേർ അപ്പീൽവാദികളും, കാതോലിക്കാ കക്ഷിയിലെ പ. ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ മുതൽപേർ അപ്പീൽ പ്രതികളുമായുള്ള മലങ്കരസഭാ കേസ് (രണ്ടാം സമുദായക്കേസിൽ) അപ്പീൽ, സഭാ സംബന്ധമായ ഇതര അപ്പീലുകളും ചേർത്ത് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജസ്റ്റീസുമാരായ, ആർ. എം. സഹായി, ബി. പി. ജീവൻ റെഡ്ഡി, സുഹാസ് സി. സെൻ എന്നിവരടങ്ങുന്ന ഫുൾ ബഞ്ച് 20-06-1995-ൽ വിധിച്ചു. പ്രിസൈഡിംഗ് ജഡ്ജി ആർ. എം. സഹായി ഒറ്റയ്ക്കും, ജഡ്ജി റെഡ്ഡി, ജഡ്ജി സെൻ എന്നിവർ സംയുക്തമായാണ് വിധിന്യായങ്ങൾ എഴുതിയത്.

മുഖ്യകേസിലെ കക്ഷികൾ

സുപ്രീംകോടതി വിധിച്ച സഭാക്കേസ് അപ്പീലുകളിൽ മുഖ്യമായവ 1990-ലെ CA 4958, CA 4959, CA 4960 എന്നീ നമ്പർ അപ്പീൽ കേസുകളാണ്.

ഒന്നാമത്തേതിന്റെ അസൽ കേസ് കോട്ടയം സബ് കോടതിയിൽ 1974-ലെ O.S.142-ാം നമ്പരായി കാതോലിക്കാകക്ഷിക്കു വേണ്ടി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. ഈ കേസ് എറണാകുളം സ്പെഷൽ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റിയപ്പോൾ 1977-ലെ O. S. 81 ആയി നമ്പർ മാറ്റിയിട്ടു. പിന്നീട് കേസ് കേരള ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റുകയും, 1979-ലെ O. S. 4 ആയി നമ്പർ മാറ്റുകയും ചെയ്തു.

രണ്ടാമത്തേതിന്റെ അസൽകേസ്, മലബാറിലെ ചില ഇടവകകളുള്ളി കളും, ചില (പൗരസ്ത്യ) സുവിശേഷസമാജം പള്ളികളും സംബന്ധിച്ച്

കോഴിക്കോട് സബ് കോടതിയിൽ 1974-ലെ O. S. 94-ാം നമ്പരായി കാതോലിക്കാ കക്ഷിക്കു വേണ്ടി ഫയൽ ചെയ്ത കേസാണ്. ഈ കേസ് പിന്നീട് കോട്ടയം സബ് കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റിയപ്പോൾ 1975-ലെ O. S. 258-ാം നമ്പരും, തുടർന്ന് എറണാകുളം സ്പെഷൽ കോടതിയിലേക്കു മാറ്റിയപ്പോൾ 1977-ലെ O. S. 85-ാം നമ്പരും, അനന്തരം കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ എത്തിയപ്പോൾ 1979-ലെ O. S. 6-ാം നമ്പരുമായി.

മൂന്നാമത്തേതിന്റെ അസൽ കേസ്, മേപ്രാൽ സെന്റ് ജോൺസ് പള്ളി സംബന്ധിച്ച് ആലപ്പുഴ സബ് കോടതിയിൽ 1977-ലെ O. S. 79-ാം നമ്പരായി കാതോലിക്കാകക്ഷിക്കു വേണ്ടി ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട കേസാണ്. ഈ കേസ് എറണാകുളം സ്പെഷൽ കോടതിയിലേക്ക് മാറ്റിയപ്പോൾ 1977-ലെ O. S. 192-ാം നമ്പരും, ഹൈക്കോടതിയിലെത്തിയപ്പോൾ 1979-ലെ O. S. 8-ാം നമ്പരുമായി.

ഈ മൂന്നു കേസുകളും സുപ്രീംകോടതിയിൽ യഥാക്രമം 1990-ലെ CA 4958, 4959, 4960 എന്നീ നമ്പരുകൾ അപ്പീലുകളായി. പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട ഈ അപ്പീലുകളിലെ കക്ഷികളുടെ പേരുവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അപ്പീൽവാദികൾ: (1) പൗലൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ (പൗരസ്ത്യ സുവിശേഷസമാജം, ഇരിങ്ങോൾ ഈസ്റ്റ്, പെരുമ്പാവൂർ) (2) തോമസ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ (വലിയപള്ളി, കോതമംഗലം) (3) ഗീവറുഗീസ് മാർ ഗ്രിഗോറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ (സെന്റ് ജോർജ്ജ് യാക്കോബായ പള്ളി, പെരുമ്പള്ളി, മുളന്തുരുത്തി) (4) ഫാ. എ. വി. സഖറിയ, ആറുപറച്ചിയിൽ, തിരുവാർപ്പ് (5) ഫാ. കെ. സി. അന്ത്രയോസ്, കൊല്ലംപറമ്പിൽ, ഈസ്റ്റ് പാമ്പാടി (6) ഫാ. റോയി പോൾ, വെട്ടിക്കാട്ടിൽ, ഇടക്കാട്ടുവയൽ (7) ഫാ. വി. പി. തോമസ്, പരുത്തുവയലിൽ, കീഴില്ലം (8) ഡീക്കൻ കുറിയാക്കോസ് (ഇപ്പോൾ വൈദികൻ) കൊടിമറ്റത്തിൽ, ഇടക്കാട്ടുവയൽ (9) ഡീക്കൻ എം. എ. കുറിയാക്കോസ്, മൂലയിൽ, ചീരഞ്ചിറ (10) ഡീക്കൻ അലക്സ് തോമസ്, കുന്നുംപുറത്ത്, പാമ്പാടി (11) ഫാ. അലക്സാണ്ടർ മുറന്തുക്കിൽ, മുളക്കുളം (12) കുറിയാക്കോസ് മാർ കുറിലോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ, മേപ്രാൽ തിരുവല്ല.

അപ്പീൽ പ്രതികൾ: (1) മോറാൻ മാർ ബസ്തേലിയോസ് മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ (മോറാൻ മാർ ബസ്തേലിയോസ് ഔഗേൻ പ്രഥമന്റെ പിൻഗാമി), കാതോലിക്കേറ്റ് അരമന, മുട്ടമ്പലം, കോട്ടയം (2) തോമസ് മാർ തീമോത്തിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ, മൗണ്ട് ഹെർമോൻ അരമന, ചാത്തമംഗലം, കോഴിക്കോട്.

നിഗമനങ്ങൾ

അങ്ങനെ ഞാൻ (ആർ. എം. സഹായ്) എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ള നിഗമനങ്ങൾ ഇവയാണ്.

1 (a) ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന ഉറപ്പു നൽകുന്ന 25, 26 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള മൗലികാവകാശങ്ങളുടെ ധ്വംസനങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്ന കേസുകൾ പരിഗണിക്കാൻ സിവിൽ കോടതികൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്.

(b) സിവിൽ നടപടി നിയമം ഒമ്പതാം വകുപ്പിൽ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന “സിവിൽ സ്വഭാവം” എന്ന പദപ്രയോഗം, സിവിൽ നടപടികൾ എന്നതിനേക്കാൾ പോലും വ്യാപ്തമാണ്. അങ്ങനെ സിവിൽ സ്വഭാവമുള്ള അനന്തരഫലങ്ങൾ ഉളവാക്കുന്നതരം മതപരമായ കാര്യങ്ങളും, അതിന്റെ വ്യാപ്തിയിൽ വരും.

(c) ഒമ്പതാം വകുപ്പും വളരെ വ്യാപ്തിയുള്ളതാണ്. എന്തൊക്കെയാണ് മതാനുഷ്ഠാനങ്ങൾ എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു കിട്ടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന, വളരെ ചുരുക്കം കേസുകൾ ഒഴികെയുള്ള മതപരമായ ഏതു തർക്കവും, സഭാക്കോടതികളുടെ അഭാവത്തിൽ സിവിൽ കോടതികൾക്ക് പരിഗണിക്കാവുന്നതാണ്.

2. ആരാധനാസ്ഥലങ്ങൾ (പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ) നിയമം (1991-ലേത്) പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പുള്ള കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച പ്രഖ്യാപനം ആവശ്യപ്പെടുന്നതോ, നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പ് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന അവകാശം നടപ്പിലാക്കി കിട്ടുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ളതോ, ആയ കേസുകളെ ആ നിയമം തടയുന്നില്ല.

3. സമുദായക്കേസിലെ താഴെപ്പറയുന്ന തീർച്ചകൾ അന്തിമമായി തീർന്നിട്ടുള്ളതും, അവ നിയമതടസ്സമായി വർത്തിക്കുന്നതുമാണ്.

(a). മലങ്കരയിൽ കിഴക്കിന്റെ കാതോലിക്കേറ്റ് 1912-ൽ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

(b) മലങ്കര അസോസിയേഷൻ 1934-ൽ രൂപവൽക്കരിച്ച ഭരണഘടന സാധുവാണ്.

(c) കാതോലിക്കാകക്ഷി വിശ്വാസവിപരീതികളായി തീരുകയോ, അവർ പ്രത്യേക സഭ സ്ഥാപിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

(d) പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി 1935-ൽ നടത്തിയ യോഗം (കരിങ്ങാശ്രമ യോഗം) സാധുവല്ല.

4 (a). റോയൽ അപ്പീൽ കോടതിയും, സമുദായക്കേസിൽ ഈ കോട

തിയും (സുപ്രീംകോടതി) പ്രഖ്യാപിച്ച വിധികളുടെ ഫലം, കാതോലി ക്കാകക്ഷിയും പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയും സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ അംഗങ്ങളായി തുടരുന്നതുവെന്നതാണ്.

(b) അന്തോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന് (മലങ്കരയിലെ) ഈ പള്ളികളിന്മേൽ ലൗകികാധികാരങ്ങളില്ല.

(c) മലങ്കരയിൽ കാതോലിക്കേറ്റ് സ്ഥാപിച്ചതിന്റെയും 1934-ൽ സഭാ ഭരണഘടന രൂപവൽക്കരിച്ചതിന്റെയും ഫലം പാത്രിയർക്കീസിന് ആത്മീകാധികാരങ്ങൾ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി മാത്രം വിനിയോഗിക്കാമെന്നതാണ്.

(d) അന്തോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മീകാധികാരങ്ങൾ ഭരണഘടനയ്ക്ക് അനുസൃതമായി കാതോലിക്കായ്ക്ക് വിനിയോഗിക്കാവുന്നതാണ്.

5 (a) പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ പുറമെ കാന്റോൻ ആധികാരികമായ കാന്റോൻ ഭാഷ്യമല്ല.

6. കാതോലിക്കായെ പാത്രിയർക്കീസ് മുടക്കിയത് അസാധുവായിരുന്നു.

7. (പൗരസ്ത്യ) സുവിശേഷസമാജത്തിന്റെ പള്ളികളും സിംഹാസനപള്ളികളും, സെന്റ് മേരീസ് പള്ളിയും, ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ പള്ളികളും 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയ്ക്ക് അനുസൃതമായി മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ ആത്മീകവും ലൗകികവുമായ നിയന്ത്രണത്തിൻകീഴിലാണ്.

വിചാരണാധികാരം, വ്യവഹാരങ്ങളുടെ നിലനില്പ്, കാതോലിക്കായുടെ മുടക്ക്, കാന്റോന്റെ ആധികാരികത, സമുദായക്കേസിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന തീർച്ചകൾ മൂലമുള്ള നിയമതടസ്സം, മലങ്കര അസോസിയേഷനും ഇടവകപ്പള്ളികളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം എന്നീ നിയമപ്രശ്നങ്ങൾ തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിനാൽ ഈ അപ്പീലുകൾ എപ്രകാരം തീരുമാനിക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ വലിയ പ്രയാസമൊന്നും അവശേഷിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ അതിന് മുമ്പായി, രണ്ടു കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള, അതിനേക്കാൾ അധികമായി സത്യസന്ധതയും, ലാളിത്യവും എല്ലാറ്റിനും ഉപരിയായി ത്യാഗവും പഠിപ്പിക്കുന്ന “വിശ്വാസത്തിന്റെയും സംസ്കാരത്തിന്റെയും ജീവിക്കുന്ന പാരമ്പര്യം” ആയ ഒരേ സമുദായ കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങൾ തമ്മിൽ നശിക്കുന്നതു വരെ പോരാടുന്നതിനുള്ള സംഭ്രമനകമായ മർക്കടമുഷ്ടിയിൽ അഗാധമായ മനോവേദന രേഖപ്പെടുത്തേണ്ട അവസരം സമാഗതമായിരിക്കുകയാണ്. ഈ കക്ഷികളും തമ്മിൽ കോടതികളിൽ നീണ്ടുനിന്ന വിസ്താരങ്ങൾക്കും നീണ്ടുനിണ്ടുപോയ മൊഴി

നൽകലുകൾക്കും പുറമെ, എത്ര എത്ര തെളിവുരേഖകളും ഹാജരാക്കപ്പെട്ടു. പ്രത്യയശാസ്ത്രപരമായ അഭിപ്രായ സംഘട്ടനത്തെയോ, മതപരമായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസത്തെയോ, ദൈവശാസ്ത്രപരമായ അഭിപ്രായഭിന്നതയെയോ, ആരാധനാവകാശം, അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ, ചടങ്ങുകൾ, വിശ്വാസം, വിശ്വാസസംഹിതകൾ എന്നിവയെപ്പറ്റിയുള്ള എന്തെങ്കിലും തിരുവെഴുത്തു സംബന്ധമായ തർക്കത്തെയാ, വിവാദത്തെയാ അല്ല, മഹത്തായ ഒരു ചരിത്രവും സേവനപാരമ്പര്യവുമുള്ള മതസ്ഥാപനമായ സുറിയാനിസഭയുടെ സ്ഥാപനത്തിനു ബാഹ്യമായതെന്നു തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരുന്നു ആ പോരാട്ടങ്ങളെന്നതാണ് അവരപ്പിക്കുന്ന വസ്തുത.

അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസിനെ കൂടാതെയുള്ള സുറിയാനി പള്ളികളെക്കുറിച്ച് ചിന്തിക്കാനാവുന്നതല്ലെന്ന അപ്പീൽ വാദികളുടെ അഭിലാഷകൻ കെ. പരാശരന്റെ വാദം ന്യായീകരിക്കത്തക്കതായിരുന്നു. പക്ഷേ, അതിനെപ്പറ്റി എവിടെയാണ് തർക്കം? അദ്ദേഹം പരമോന്നത ആത്മിക തലവനാണെന്ന് കാതോലിക്കാ പോലും അംഗീകരിക്കുന്നുണ്ട്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരങ്ങളുടെയും വിശേഷാധികാരങ്ങളുടെയും വ്യാപ്തിയെപ്പറ്റിയായിരുന്നു, അല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിന് അധികാരമുണ്ടായിരുന്നോ എന്നതിനെയും, അദ്ദേഹം ഏറ്റവും ഉന്നത ആത്മികാധികാരിയാണോ എന്നതിനെയും കുറിച്ചായിരുന്നില്ല തർക്കം. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ ഇതെല്ലാം അതുകൊണ്ട് വ്യഥാ അദ്ധ്വാനം മാത്രമായിരുന്നു.

സഭ സ്വയംശീർഷകത്വമുള്ളതായി തീർന്നിട്ടുണ്ടെന്നു പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന അങ്ങേയറ്റത്തെ വാദത്തിലേക്കു കാതോലിക്കാ കക്ഷി കടന്നെങ്കിൽ, കോടതിവിധികളാലോ, സഭാഭരണഘടനയാലോ, അതതു കാലങ്ങളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരവും, മൗലികവുമായ കേവല പൊതു സങ്കല്പങ്ങൾ പോലും നിഷേധിക്കുന്ന സാധ്യമായ അങ്ങേയറ്റത്തെ എതിർ വാദങ്ങളെല്ലാം ഉയർത്തുകയാണ് പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷി ചെയ്തത്. നിഖ്യാ സുന്നഹദോസ് എ.ഡി. 325-ൽ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസിനെ അംഗീകരിക്കുമ്പോഴും, കിഴക്കിന്റെ കാതോലിക്കാ ആയിരുന്നു മറ്റേ ഉന്നത മേലധികാരി. കാതോലിക്കായ്ക്ക് എല്ലാ ആത്മിക കർത്തവ്യങ്ങളും നിർവ്വഹിക്കാവുന്നതാണെന്നും, എന്നാൽ പാത്രീയർക്കീസിന് ആകെക്കൂടിയുള്ള മേലധികാരം ഉണ്ടെന്നും, ആ സമയത്തുതന്നെ സമ്മതിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. സുദീർഘമായ ഈ കാലയളവിലുടനീളം കൊണ്ടു പുഷ്ടിപ്പെട്ട ആചാരത്തിനും സമ്പ്രദായത്തിനും അനുയോജ്യമായതും, എല്ലാവരുടെയും സമ്മതത്തോടു കൂടിയതുമായ, സഭാഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളിടത്തോളം ഒഴികെ, അതിൽ നിന്ന് യാതൊരു വ്യതിയാനവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ വ്യക്തിപ

രമായ തെറ്റിദ്ധാരണകളും മത്സരവും മൂലം സജീവമായിട്ടുള്ള ശവക്കുഴി തോണ്ടലിന് തിരശീല വീഴ്ത്തിക്കൊണ്ട് ഭാവിയിൽ അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിന്, അതുകാലങ്ങളിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട നിലയിലുള്ളതും, 1970-ലെ പ്രശ്നങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതു വരെ അംഗീകരിക്കുകയും, അതുപ്രകാരം പ്രവർത്തിച്ചുപോരുകയും ചെയ്ത 1934-ലെ സഭാഭരണഘടന ആത്യന്തികമായതും, എല്ലാ കക്ഷികളുടെയും അവകാശവും ബന്ധവും, നിയന്ത്രിക്കുന്നതുമാണെന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

ഈ അപ്പീലുകളുടെ വാദങ്ങൾ ആരംഭിച്ചപ്പോഴും, വാദങ്ങളുടെ ഇടയിലും, ഇരു കക്ഷികളും സമ്മതിക്കുന്നതായാൽ മതാധ്യക്ഷന്മാർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ഉന്നതാധികാര സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിനു തർക്കം വിടാമെന്ന്, അഭിപ്രായം ഉണ്ടായിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രശ്നം കുറച്ചു മാത്രം മതപരവും, കൂടുതലും നിയമപരമായതുംകൊണ്ടായിരിക്കാം, കക്ഷികൾ അവരുടെ അഭിഭാഷകർ മുഖേന ഈ കോടതിയിൽ വിശ്വാസം അർപ്പിക്കുകയും ഈ വ്യവഹാരത്തിന് ഒരു അറുതി വരുത്താൻ ഈ ബബിനോട് അപേക്ഷിക്കുകയുമാണ് ഉണ്ടായത്.

അതുകൊണ്ട് വിവിധ നിയമപ്രശ്നങ്ങൾ പരിഗണിച്ചശേഷം, തൃപ്തികരമാംവിധം തീരുമാനിക്കാൻ ഒരുപക്ഷേ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും, ഇപ്പോൾ ഇപ്രകാരം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നത് ഉചിതമായിരിക്കും.

1. ഈ രണ്ട് ആത്മിക ശ്രേഷ്ഠരും, അതായത് അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രിയർക്കീസും മലങ്കരയിലെ കിഴക്കിന്റെ കാതോലിക്കായും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം ഉന്നതനും വിധേയനും തമ്മിലുള്ള ഒരു ബന്ധമല്ല. എന്നാൽ അത് പൗരോഹിത്യശ്രേണിയിൽ പാത്രിയർക്കീസ് ഏറ്റവും ഉന്നതനായി കൊണ്ടുള്ള, സ്വതന്ത്രരായ രണ്ട് ആത്മിക അധികാരികൾ തമ്മിലുള്ള ബന്ധമാണ്.

2. കാതോലിക്കായെയും (കാതോലിക്കാ കക്ഷിയെയും) പാത്രിയർക്കീസിനെയും (പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയെയും) ഒരു മതവിശ്വാസത്തിന്റെ, അതായത് സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയുടെ അനുയായികളായി പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

3. മലങ്കര അസോസിയേഷനോട് ബന്ധപ്പെട്ട പള്ളികളുടെ ഭരണം, മലങ്കര അസോസിയേഷൻ രൂപവൽക്കരിച്ചതും, അതുകാലങ്ങളിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടതുമായ സഭാഭരണഘടന പ്രകാരമായിരിക്കണം.

ഈ വിധിന്യായം അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി, മലങ്കര അസോസിയേഷനും ഇടവകപള്ളികളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധങ്ങൾ എടുത്തു കാട്ടിക്കൊണ്ട്, അസോസിയേഷനിലേക്ക് എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികൾക്കും, പള്ളി

കളുടെ അംഗസംഖ്യ കണക്കാക്കാതെ ഒരേ സംഖ്യ (മൂന്ന്) പ്രതിനിധികളെ വീതം അയക്കാൻ അനുമതി നൽകുന്ന ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥ വേണ്ടത്ര നീതിപൂർവ്വമായതല്ലെന്ന് പരാശരൻ വാദിക്കുകയുണ്ടായെന്നു പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. അക്കാര്യം ശരിയായിരിക്കാം. പക്ഷേ, അത് പള്ളികളുടെ ഭരണകാര്യത്തെ മാത്രമല്ല, വിശ്വാസത്തിന്റെയും മതത്തിന്റെയും കാര്യങ്ങളേയും നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയാണ്. മതത്തിന്റേയും ലൗകികകാര്യങ്ങളിന്റേയും നിയന്ത്രണം ചെലുത്തുന്നതിന്, മലങ്കരസഭയുടെ നിർവ്വാഹകസമിതി പോലുള്ള ഒന്നാണ് മലങ്കര അസോസിയേഷൻ. കോടതിയുടെ കർത്തവ്യം അതിന്റെ (സഭാഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥകളുടെ) ശരിയാംവിധമുള്ള നടപ്പാക്കൽ ഉറപ്പാക്കുന്നതിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അല്ലാതെ മതപരമായ സംഘം രൂപവൽക്കരിച്ച ഒരു ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ന്യായമായതോ അന്യായമായതോ എന്നു നിർണ്ണയിക്കുകയല്ല, കോടതികളുടെ കർത്തവ്യം.

മതം അവശ്യമായും യുക്തിചിന്ത കൊണ്ടല്ല, ഭരിക്കപ്പെടുന്നത്. എന്തായാലും ന്യായത്തെപ്പറ്റിയുള്ള സ്വന്തം അഭിപ്രായം പകരം പ്രതിഷ്ഠിക്കുക, മതേതരക്കോടതികളുടെ വ്യാപ്തിയിൽപ്പെടുന്ന കാര്യമല്ല. കൂടാതെ ഈ വാദത്തിനുള്ള അടിസ്ഥാനമൊന്നും വിചാരണക്കോടതിയിൽ രേഖാമൂലം നൽകിയ വാദങ്ങളിലോ, പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജികളിലോ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജി മുന്പാകെയോ, ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മുന്പാകെയോ നടത്തിയതായി കാണുന്ന വാദങ്ങളിലോ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നതായി തോന്നുന്നില്ല.

വാസ്തവത്തിൽ Encyclopaedia of Religion എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽ പറയുന്ന കണക്കുകളെ അവലംബിക്കാനാവുമെങ്കിൽ, 1970-ൽ കാതോലിക്കാകക്ഷിയുടെ സംഖ്യാബലം പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയുടേതിനേക്കാൾ കൂടുതലായിരുന്നു. എന്തായാലും 1934-ലെ ഭരണഘടന 120, 121 വകുപ്പുകളിൽ, അതതു കാലങ്ങളിൽ ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു റൂൾ കമ്മിറ്റിക്ക് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ന്യായമായ പ്രാതിനിധ്യത്തെപ്പറ്റിയുള്ള പരാതിയിൽ എന്തെങ്കിലും കഴമ്പുണ്ടെങ്കിൽ ആ കമ്മിറ്റി മുന്പാകെ അത് ഉന്നയിക്കാവുന്നതാണ്.

എന്റെ ബഹുമാന്യ സഹോദരൻ ജ. ജീവൻ റെഡ്ഡി എഴുതിയ പ്രത്യേക വിധിന്യായത്തിൽ, വ്യത്യസ്തമായ കാരണങ്ങൾ കൊണ്ടാണെങ്കിലും, താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളോട് അദ്ദേഹം യോജിക്കുന്നുണ്ട്.

1912-ലെ കാതോലിക്കേറ്റ് സ്ഥാപനം സാധുവാണ്. 1934-ൽ രൂപവൽക്കരിച്ച ഭരണഘടന (സഭയ്ക്ക്) ബാധകവും, പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയ്ക്ക്

ചോദ്യം ചെയ്യാനാവാത്തതുമാണ്. അതുകൊണ്ട് ആത്മിക കാര്യങ്ങളിൽ പ്ലോലും, അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസിന് സ്വന്തം നിലയിൽ യാതൊന്നും പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല.

കാതോലിക്കായുടെ മൂടക് അസാധുവാണെന്നും, 1934-ലെ ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളിടത്തോളം മലങ്കരസഭ എപ്പിസ്കോപ്പൽ സ്വഭാവത്തോടു കൂടിയതാണെന്നും ആ ഭരണഘടന ഇടവകപള്ളികളുടെ കാര്യങ്ങളും നിയന്ത്രിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചിരിക്കുകയാണ്. പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയിരുന്ന കാനോൻ, അനന്തര സംഭവവികാസങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ആധികാരികമായിരുന്നോ എന്ന് തീരുമാനിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലായിരുന്നു എന്ന തന്റെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ച്, അദ്ദേഹം ഹുദായ കാനോനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും തീർപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ ന്യായന്യായതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ള എല്ലാ തീർച്ചകളോടും വാസ്തവത്തിൽ അദ്ദേഹം യോജിക്കുന്നുണ്ട്.

ഒരു മതസമിതി രൂപവൽക്കരിച്ച ഭരണഘടനയ്ക്ക്, എന്തെങ്കിലും ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള ഈ കോടതിയുടെ അധികാരത്തെയും, അത്തരം ഭേദഗതി നീതിപൂർവ്വകമാണോ എന്നത് കോടതിക്ക് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണോ എന്നതിനെയുംപറ്റിയാണ് നേരിയ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉയർന്നിരിക്കുന്നത്.

എന്നിരുന്നാലും ഈ അപ്പീലുകളിന്മേൽ അദ്ദേഹം പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശം അപ്പീലുകളുടെ തീരുമാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെങ്കിലും വ്യത്യാസം വരുത്തുന്നില്ല.

തൽഫലമായി കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്തതിനാൽ, അവ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അപ്പീലുകൾ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു.

കക്ഷികൾ അവരവരുടെ ചെലവുകൾ വഹിച്ചുകൊള്ളേണ്ടതാണ്.

ജ. റെഡ്ഡിയുടെയും ജ. സെന്നിന്റെയും വിധിന്യായം

മലങ്കര യാക്കോബായ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനി സമുദായത്തിലെ രണ്ടു മത്സരകക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള ഏറ്റവും അവസാനവട്ടം വ്യവഹാരത്തെയാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നത്. ഈ അപ്പീലുകളിൽ ആവിർഭവിക്കുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾ ശരിയായി ഗ്രഹിക്കുന്നതിന്, വ്യവഹാരത്തിന്റെ നേരത്തെയുള്ള ഘട്ടങ്ങളെപ്പറ്റി ചുരുക്കമായി പ്രതിപാദിച്ചുകൊണ്ടാണ് വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്.

ജില്ലാക്കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും കഴിഞ്ഞ് (കാതോലിക്കാ കക്ഷി) സുപ്രീംകോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് 1958 സെപ്റ്റംബർ 12-ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു (A.I.R. 1959. C. 31-ൽ ഇത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്). ഈ കോടതി, വിധിന്യായത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ സംഗതമായ തീർച്ചകൾ അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്:

“(1) പ്രതികൾ അവരുടെ പ്രത്യേകമായ നടപടികളും പെരുമാറ്റവും മൂലം വിശ്വാസവിപരീതികളും സഭയ്ക്ക് ഇതരരും പുതിയ ഒരു സഭ സ്ഥാപിച്ച് സഭയ്ക്ക് വെളിയിൽ പോയവരും ആയിട്ടുണ്ടെന്ന വാദികളുടെ മുഖ്യ വാദം അസീകാര്യമാണ്. കാരണം പ്രസ്തുത തർക്കവിഷയം 1088-ലെ O.S. 94-ാം നമ്പർ കേസിൽ (വട്ടിപ്പണക്കേസ്) ഹൈക്കോടതി തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ കേസിൽ (സമുദായക്കേസ്) നൂതന വ്യവഹാര കാരണമായി അവലംബമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ച കുറ്റാരോപണങ്ങൾ, വാദിഭാഗം അന്യായത്തിൽ ചേർത്തിരുന്ന വാദങ്ങളിലോ, കേസിൽ കക്ഷികൾ തമ്മിൽ വിചാരണയിൽ ഏർപ്പെട്ട “പോയിന്റു”കളിലോ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. അവയിൽ ചിലത് തികച്ചും അനന്തര ചിന്തകളുടെ ഫലമായുള്ളതാകയാൽ, ഉന്നയിക്കാൻ അനുവദിച്ചുകൂടാത്തതാണ്. പ്രസ്തുത ആരോപണങ്ങൾ, അല്ലെങ്കിൽ ഏതു നിലയ്ക്കും അവയിൽ മിക്കവയും, വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ ഉന്നയിക്കേണ്ടതും ഉന്നയിച്ചിരിക്കേണ്ടതുമായിരുന്നു. വാദികൾ അപ്രകാരം ചെയ്യാതിരുന്നതിനാൽ, ഇപ്പോൾ അത് ഉന്നയിക്കാനാവാത്തതാണ്. അപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിൽ നിന്ന് നിയമതടസ്സചട്ടങ്ങൾ (റെസ്ജുഡിക്കേറ്റാ നിയമവ്യവസ്ഥകൾ) അവരെ വിലക്കുന്നു. ഒന്നാം പ്രതി അതിൻവണ്ണം വിശ്വാസവിപരീതിയാകുകയോ, സഭയ്ക്ക് ഇതരനാകുകയോ, സഭയ്ക്ക് പുറത്തു പോകുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും, അതിന്റെ ഫലമായി സഭയിലെ അംഗമെന്ന പദവിയും ട്രസ്റ്റിയെന്ന സ്ഥാനവും ഒന്നാം പ്രതിക്ക് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നുമുള്ള തർക്കം വീണ്ടും ഉന്നയിക്കാൻ വാദികൾക്ക് ആവുന്നതല്ലെന്നും തീരുമാനിക്കേണ്ടതാണ്.”

(2) കോട്ടയം എം. ഡി. സെമിനാരിയിൽ 1934 ഡിസംബർ 26-നു ചേർന്ന യോഗം, ശരിയാംവിധം വിളിച്ചുകൂട്ടിയിട്ടുള്ളതും, ഒന്നാം പ്രതിയെ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായും സഭാ സ്വത്തുക്കളുടെ എക്സ് ഒഫീഷ്യോ ട്രസ്റ്റിയുമായി നിയമാനുസൃതം നിയമിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്.

(3) കരിങ്ങാശ്രയോഗം ശരിയായി വിളിച്ചുകൂട്ടപ്പെട്ട മലങ്കര അസോസിയേഷൻ യോഗമാണെന്ന് തീരുമാനിക്കാനാവില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ യോഗത്തിന്റെ നടപടികളും തീരുമാനങ്ങളും സാധുവല്ല.

(4) വാദികൾ നിയമാനുസൃതം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ട്രസ്റ്റികളാണ് തങ്ങളെന്നു തെളിയിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

1958-നു ശേഷം നടന്ന പരസ്പര സീകരണം കാര്യത്തിൽ വാഴ്ച പിന്നിടുന്നതായ ഭിന്നതകൾ എന്നിവയെല്ലാം പരിഗണിച്ചശേഷം ജഡ്ജിമാർ എത്തിച്ചേർന്ന നിഗമനങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

ഞങ്ങളുടെ നിഗമനങ്ങൾ

താഴെപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾ ഞങ്ങളുടെ സുചിന്തിതമായ അഭിപ്രായത്തിൽ പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നവയാണ്. അക്കാദമിക് ശ്രദ്ധിച്ചാൽ, ഹൈക്കോടതിയിൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെയും ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെയും മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട പല തർക്കവിഷയങ്ങളും പരിശോധിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമായിരിക്കുകയില്ല. മുഖ്യ തർക്കത്തിന്റെ വിധി നിർണ്ണയിക്കുന്ന മൗലികമായ വസ്തുതകൾ താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്.

(a) മലങ്കരയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും, അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസിന് സംശയമെന്നു തങ്ങളുടെ പരമാദ്ധ്യക്ഷനായി സമ്മതിക്കുകയും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അവർ അന്ത്യോഖ്യാ പാത്രീയർക്കീസ് തലവനായുള്ള സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയോടുള്ള തങ്ങളുടെ കുറ്റ്, ആവർത്തിച്ച് ഉറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 1654-ൽ “കുന്നൻകുരിശു സത്യം” എന്ന പ്രസിദ്ധമായ പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുകയുണ്ടായി. മലങ്കര അസോസിയേഷൻ രൂപവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് പാത്രീയർക്കീസ് ആണ് വിളിച്ചു കൂട്ടിയത്. എന്നിരുന്നാലും പാത്രീയർക്കീസ് ആത്മീകകാര്യങ്ങളിൽ മാത്രമേ - മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ വാഴിക്കുമ്പോൾ കൈവയ്പ്പിന്റെ (പാത്രീയർക്കീസ് അഭിഷിക്തന്റെ തലയിൽ കൈവയ്പ്പുന്നത്) ഫലദായകത്വത്തിലും, ശരിയായ പട്ടംകൊടുപ്പ് അത് ആവശ്യമാണെന്നതിലും മലങ്കരയിലെ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനികൾ വിശ്വസിച്ചിരുന്നു - അധികാരമുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. സെമിനാരികേസിൽ തിരുവിതാംകൂർ റോയൽ അപ്പീൽ കോടതി 1889-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച അവസാന വിധിപ്രകാരം, പാത്രീയർക്കീസിന് മലങ്കരസഭയുടെ ലൗകികകാര്യങ്ങളിൽ അധികാരമില്ല. പാത്രീയർക്കീസിന് ലൗകികകാര്യങ്ങളിൽ ഒരിക്കലും അധികാരമുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും, ഇക്കാര്യത്തിൽ സഭ സ്വതന്ത്രമായിരുന്നെന്നുമാണ് റോയൽ കോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത്.

മലങ്കരസഭയിലെ മെത്രാപ്പോലീത്താ തദ്ദേശീയനായിരിക്കണമെന്നും, അദ്ദേഹം പാത്രീയർക്കീസിനാലോ അദ്ദേഹം യഥാവിധി അധികാരപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പ്രതിനിധിയായാലോ വാഴിക്കപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്നും, മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളപ്രകാരം ജനങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ തങ്ങളുടെ മെത്രാപ്പോലീത്തായായി അംഗീകരിച്ചിരിക്കണമെന്നും, റോയൽ കോടതി വിധിക്കുകയുണ്ടായി. ആർത്താറ്റു കേസിൽ കൊച്ചി അപ്പീൽകോടതിയുടെ വിധിയിലും ഈ പ്രഖ്യാപനം ഉറപ്പിക്കുകയു

ണ്ടായി.

(b) അബ്ദൽ മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസ് 1912-ൽ (മലങ്കരയിൽ) കാതോലിക്കേറ്റ് പുനസ്ഥാപിച്ചത് സ്ഥിതിഗതിയിൽ ഗുണപരമായ മാറ്റങ്ങൾ (Qualitative changes) വരുത്തി. അബ്ദൽ മിശിഹാ പുറപ്പെടുവിച്ച A-14 അക്കം കല്പനയും (നേരത്തെയുള്ള പല കേസുകളിലും ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ളതും ഇതിന്റെ ആധികാരികതയെപ്പറ്റി പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിത്തങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ തർക്കം ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുമാണ്). A-14 അക്കത്തിന് മുമ്പായി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള A-13 അക്കം കല്പനപ്രകാരം, മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെയും സഭയിലെ വൈദികർ തുടങ്ങിയവരെയും സഭയുടെ കാനോൻ അനുസരിച്ച് വാഴിക്കാനും, വിശുദ്ധ മൂറോൻ കുദാശ ചെയ്യാനും, കാതോലിക്കായ്ക്ക് അധികാരം ഉണ്ട്. കാതോലിക്കാ കാലം ചെയ്യുമ്പോൾ, പകരം കാതോലിക്കായെ വാഴിക്കാനുള്ള അധികാരം മെത്രാപ്പോലീത്താമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്ന് A-14 അക്കം കല്പനയിൽ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ വിധത്തിലാണ്, അതുവരെയും മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെയും മേല്പട്ടക്കാരെയും വാഴിക്കാനും വിശുദ്ധ മൂറോൻ കുദാശ ചെയ്യാനും, പാത്രിയർക്കീസിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരുന്ന അധികാരം പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ കാതോലിക്കായിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കാൻ ഇടയായത്. കൂടാതെ ഒരു കാതോലിക്കാ കാലം ചെയ്യുമ്പോഴോ അപ്രാപ്തനാകുമ്പോഴോ, പകരം കാതോലിക്കായെ വാഴിക്കാനുള്ള അധികാരവും മലങ്കരസഭയിലെ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരിൽ നിക്ഷിപ്തമായി.

അബ്ദൽ മിശിഹാ 1913-ൽ വാഴിച്ച കാതോലിക്കാ കാലം ചെയ്തപ്പോൾ പാത്രിയർക്കീസിനോട് യാതൊരു ആലോചനയും കൂടാതെ രണ്ടാം കാതോലിക്കാ ബസ്സേലിയോസ് ഗീവറുഗ്ഗീസ് പ്രഥമനെ (ഗീവറുഗ്ഗീസ് മാർ പീലക്സിനോസിനെ) മലങ്കര സുന്നഹദോസ് 1925-ൽ വാഴിച്ചത് ഈ അധികാരം വിനിയോഗിച്ചായിരുന്നു. ബസ്സേലിയോസ് ഗീവറുഗ്ഗീസ് ദിതീയനെ (മലങ്കര) അസോസിയേഷൻ മൂന്നാം കാതോലിക്കായി തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും 1929-ൽ അദ്ദേഹത്തെയും ഇപ്രകാരം വാഴിക്കുകയുമുണ്ടായി.

രണ്ടു സ്ഥാനവും ഒരുമിച്ച്

മൂന്നാം കാതോലിക്കായെ 1934 ഡിസംബർ 26-ന് എം. ഡി. സെമിനാരിയിൽ ചേർന്ന അസോസിയേഷൻ യോഗം മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആയും തിരഞ്ഞെടുത്തു. അങ്ങനെ ഈ രണ്ടു സ്ഥാനങ്ങളും ഒരുമിച്ച് ഒരാളിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കി. മറ്റുവിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ മലങ്കര സഭയിന്മേലുള്ള ആത്മീകവും, ലൗകികവുമായ അധികാരങ്ങൾ ഒരു വ്യക്തിയിൽ കേന്ദ്രീകരിച്ചു. കാതോലിക്കേറ്റ് പുനസ്ഥാപിച്ച നടപടി മൂലവും, A-13,

A-14 അക്കങ്ങൾ കല്പനകൾപ്രകാരവും, പാത്രിയർക്കീസ് കാതോലിക്കായ്ക്ക് കൈമാറിയ അധികാരങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തിന് നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടില്ലായിരിക്കാം. എന്നിരുന്നാലും ഈ അധികാരങ്ങൾ കാതോലിക്കായ്ക്ക് നേരത്തെ ഇല്ലായിരുന്നെന്നും A-13, A-14 അക്കങ്ങൾ കല്പനകൾപ്രകാരം മാത്രമാണ് ഇവ കാതോലിക്കായിൽ നിക്ഷിപ്തമാകാൻ ഇടയായതെന്നും സങ്കല്പിച്ചാൽപോലും ന്യായയുക്തമായി പറഞ്ഞാൽ, പാത്രിയർക്കീസ് അതിനുശേഷം കാതോലിക്കായുമായും മലങ്കരസഭയുമായും (അസോസിയേഷൻ) ആലോചിച്ചശേഷമേ ഈ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചിരിക്കുകയുള്ളുവെന്നും വിനിയോഗിക്കുകയുള്ളുവെന്നുമാണ് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്. അത് തീർച്ചയായും 1934-ലെ ഭരണഘടനയ്ക്ക് അനുസൃതമായും ആയിരിക്കണം. ഇനിയും പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ അത് ആവശ്യവുമാണ്.

(1) തർക്കങ്ങളും കുഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടാകാൻ ഇടയാക്കുന്ന സമാന്തര അധികാരസ്ഥാനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുന്നത് ഒഴിവാക്കുക.

(2) മലങ്കരസഭയിലെ ഏതൊരു മെത്രാപ്പോലീത്തായും, അല്ലെങ്കിൽ ഏതൊരു മേല്പട്ടക്കാരനും, ജനങ്ങളാൽ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്നത് മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് (പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ വിളിച്ചു കൂട്ടുകയും ആദ്ധ്യക്ഷ്യം വഹിക്കുകയും ചെയ്തത്) നിശ്ചയപ്രകാരം അനിവാര്യമാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മേൽ പ്രസ്താവിച്ച തിരുവിതാംകൂർ റോയൽ അപ്പീൽ കോടതി വിധിപ്രകാരം നീതിന്യായപരമായ അംഗീകാരം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. കാതോലിക്കായെ കാനോൻ നിയമത്തിനും സ്വാഭാവികനീതിയുടെ തത്വങ്ങൾക്കും അനുസരണമായി നീക്കം ചെയ്യാതെ, കാതോലിക്കായ്ക്ക് കൈമാറിയ അധികാരങ്ങൾ ഏകപക്ഷീയമായി വിനിയോഗിക്കാൻ പാത്രിയർക്കീസ് ഉദ്ദേശിച്ചുവെന്ന് കരുതാവുന്നതല്ല.

(c) കാതോലിക്കായും മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുമായ ബസ്സേലിയോസ് ഗീവറുഗീസ് ദ്വിതീയനെ യാക്കൂബ് (ത്യതീയൻ) പാത്രിയർക്കീസ് തന്റെ 1958 ഡിസംബർ 9-ലെ A-19 അക്കം കല്പനയിലൂടെ അംഗീകരിക്കുകയും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്ന് കാണുന്നത്, പ്രത്യേക പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നു. പാത്രിയർക്കീസിനോട് യാതൊരു ആലോചനയും കൂടാതെ മലങ്കരയിലെ മെത്രാപ്പോലീത്താമാർ തെരഞ്ഞെടുത്തതും, അതിൻപ്രകാരം അവർ തന്നെ വാഴിച്ചതുമായ കാതോലിക്കായാണ് ബസ്സേലിയോസ് ഗീവറുഗീസ് ദ്വിതീയൻ. അദ്ദേഹം സമുദായക്കേസിൽ എക്കാലവും പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കെതിരെ പൊരുതിയ കാതോലിക്കായുമാണ്. പാത്രിയർക്കീസായി വാഴിക്കപ്പെടുന്നതിനു മുമ്പ് ഇന്ത്യയിൽ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പ്രതിനിധിയായിരിക്കുകയും, ഏറെ വർഷക്കാലം

സമുദായക്കേസ് നടത്തുകയും ചെയ്തിരുന്ന യാക്കൂബ് (തുതീയൻ) പാത്രിയർക്കീസാണ് A-19 അക്കം കല്പന പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന കാര്യം പ്രധാന്യക്കുറവുള്ളതല്ല. എങ്കിൽ കാതോലിക്കായെ A-19 അക്കം കല്പന പ്രകാരം പാത്രിയർക്കീസ് അംഗീകരിച്ച് സ്വീകരിക്കുമ്പോൾ, അബ്ദൽ മിശിഹാ 1912-ൽ A-14 അക്കം പ്രകാരം പുനസ്ഥാപിച്ചതും 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയിൽ വിവരിക്കുകയും ഉറപ്പിച്ച് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമായ കാതോലിക്കായെയാണ്, താൻ അംഗീകരിക്കുന്നതെന്ന് പൂർണ്ണ ബോധ്യത്തോടെയാണ്, അദ്ദേഹം അപ്രകാരം ചെയ്തതെന്ന് അനുമാനിക്കുക ന്യായയുക്തമാണ്. ഇതിനും പുറമെ A-19, A-20 അക്കങ്ങൾ കല്പനകൾ പെട്ടെന്ന് പുറപ്പെടുവിച്ചതായിരുന്നില്ല. അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ ആകുമായിരുന്നുമില്ല. എന്നാൽ ആ കല്പനകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി, ഇരു കക്ഷികളും തമ്മിൽ ഒട്ടേറെ ചർച്ചകളും കൂടിയാലോചനകളും നടന്നിരുന്നു. കാതോലിക്കാ പാത്രിയർക്കീസിനും നൽകിയ 1958 ഡിസംബർ 9-ലെ A-19 അക്കം കല്പനയിലൂടെ, അദ്ദേഹം മലങ്കര അസോസിയേഷൻ പാസ്റ്റാക്കി നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്ന ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി പാത്രിയർക്കീസിനെ സ്വീകരിക്കുകയുണ്ടായി.

അധികാരം അംഗീകരിച്ചു

പാത്രിയർക്കീസ് വാഴിച്ച മെത്രാന്മാർക്കുവേണ്ടി കാതോലിക്കായുടെ അധികാരം യഥാവിധി അംഗീകരിക്കുകയും പല നടപടികളിലും പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്തു. ഇരു കക്ഷികളിലെയും മെത്രാന്മാർക്കിടയിൽ ഭദ്രാസനങ്ങളുടെ പുനർവിഭജനവും നടന്നു. മുമ്പത്തെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങൾ 1934-ലെ ഭരണഘടനയോട് കൂറ് പ്രഖ്യാപിച്ചു പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുകയും ചെയ്തു (ഈ സംഭവങ്ങൾ ഇവിടെ മുകളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്).

ഈ എല്ലാ സംഭവവികാസങ്ങൾക്കും ശേഷം, A-20 അക്കം കല്പന (സഭാസമാധാനത്തിനുള്ള കാതോലിക്കായുടെ സ്വീകരണ കല്പന) കഴിഞ്ഞ നാലു മാസങ്ങൾക്കുശേഷം പ്രസ്തുത കല്പനയിലെ ചില പദപ്രയോഗങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പാത്രിയർക്കീസ് എതിർപ്പ് ഉന്നയിച്ചു. മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ ആരൂഢനായിരിക്കുന്നു എന്ന് കാതോലിക്കാ അവകാശപ്പെടുന്നതിനെയും, പാത്രിയർക്കീസിനെ താൻ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് കാതോലിക്കാ ആ കല്പനയിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥയെയും, അതായത് “ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി...” എന്നതിനെയും ചൊല്ലിയായിരുന്നു (പാത്രിയർക്കീസിന്റെ) എതിർപ്പ്. എന്നാൽ, 1959-നും 1964-നും ഇടയിൽ ഇവർ തമ്മിൽ നടന്ന എഴുത്തുകുത്തുകളിൽ പ്രതിഫലിച്ചിട്ടുള്ള ഈ എതിർപ്പ് (മേൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്) പോലും

1964-ലെ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ നടപടികളിലും പ്രഖ്യാപനവും മൂലം, അദ്ദേഹം പരിത്യജിക്കുകയും ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു വേണം കരുതേണ്ടത്. നേരത്തെ പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ മലങ്കര സുന്നഹദോസിന്റെ കാനോനിക ക്ഷണപ്രകാരം പാത്രിയർക്കീസ് മലങ്കരയിൽ വരികയും, മലങ്കര അസോസിയേഷൻ 1934-ലെ ഭരണഘടനയ്ക്ക് അനുസൃതമായി തെരഞ്ഞെടുത്ത പുതിയ കാതോലിക്കായെ (മാർ ഔഗേൻ) യഥാവിധി വാഴിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണം നടത്തുകയും ചെയ്തു. ഇപ്രകാരം ചെയ്യുന്നതിനു മുമ്പായി പാത്രിയർക്കേറ്റിന്റെയും കാതോലിക്കേറ്റിന്റെയും, പ്രദേശപരമായ അധികാരാതിർത്തി യഥാവിധി നിർവ്വചിച്ചു നിർണ്ണയിക്കാനും പാത്രിയർക്കീസ് ശ്രദ്ധിക്കുകയുണ്ടായി. അതുവരെയും കാതോലിക്കായുടെ അധികാരപരിധിയിലെന്ന് സങ്കല്പിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന പശ്ചിമേഷ്യ, കാതോലിക്കായുടെ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട്, കാതോലിക്കായുടെ അധികാരം ഇന്ത്യയിലും പൗരസ്ത്യദേശത്തും മാത്രമാക്കി പരിമിതപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ കൊണ്ട് എന്താണ് അർത്ഥമാകുന്നത്? പാത്രിയർക്കീസ് 1964 ആയപ്പോഴേക്കും കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനസ്ഥാപനവും A-13, A-14 അക്കങ്ങൾ കല്പനകളും, 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയും അംഗീകരിക്കുകയും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നല്ലേ ഇവ കാണിക്കുന്നത്? “മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ ആര്യവനായിരിക്കുന്നു” എന്ന കാതോലിക്കായുടെ പദപ്രയോഗത്തോടും, A - 20 അക്കം കല്പനയിൽ അദ്ദേഹം കൂട്ടിച്ചേർത്ത വ്യവസ്ഥയോടും (സഭാഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി എന്ന വ്യവസ്ഥ) ഉള്ള എതിർപ്പും, പാത്രിയർക്കീസ് ഉപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഇവ കാണിക്കുന്നില്ലേ? അപ്രകാരം കാണിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ വിചാരിക്കുന്നു.

തർക്കിക്കാവുന്നതല്ല

അതുപ്രകാരമാണെങ്കിൽ, കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനസ്ഥാപനം സുറിയാനി യാക്കോബായ ക്രിസ്ത്യാനി സഭയുടെ മതപരമായ സിദ്ധാന്തങ്ങൾക്കും വിശ്വാസങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായതല്ലെന്നും, 1934-ലെ ഭരണഘടന യഥാവിധി നിയമാനുസൃതം പാസ്താക്കിയതല്ലെന്നും, പാത്രിയർക്കീസിന് 1912-നു മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന അധികാരം ഭംഗപ്പെടാതെയും, കുറയാതെയും, നിലനിൽക്കുകയും തുടരുകയും ചെയ്യുന്നുവെന്നും പാത്രിയർക്കീസിനോ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അനുയായികൾക്കോ തർക്കിക്കാവുന്നതല്ല. കാതോലിക്കേറ്റ് പുനസ്ഥാപനവും കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ താല്പര്യവും കാതോലിക്കാ കക്ഷി സ്വയം ഏറ്റെടുക്കുകയാൽ, പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരങ്ങൾ ശൂന്യതയിൽ എത്തുവോളം കുറയ്ക്കപ്പെട്ടുവെന്നും, അവർ (കാതോലിക്കാകക്ഷി) അതിനാൽ വിശ്വാസവിപരീതിക

ളായിട്ടുണ്ടെന്നുമായിരുന്നു വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ വാദമെന്ന കാര്യം ഇതോടു ബന്ധപ്പെട്ട് അനുസ്മരിക്കുന്നത് സംഗതമാണ്.

A-13, A-14 അക്കങ്ങൾ കല്പനകൾപ്രകാരമുള്ള കാതോലിക്കായുടെ അധികാരവും അവകാശവും, 1934-ലെ ഭരണഘടനയിൽ (1951-ൽ ഭേദഗതി ചെയ്ത നിലയിലുള്ളത്) ഉറപ്പിക്കുകയും, കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയും വിപുലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും, പാത്രീയർക്കീസ് A-19 അക്കം കല്പനപ്രകാരം മാർ ബസ്സേലിയോസ് ഗീവറുഗീസ് ദ്വിതീയനെ കാതോലിക്കായായി സന്തോഷപൂർവ്വം സ്വീകരിച്ചു.

അതേസമയം, 1934-ലെ സഭാഭരണഘടന പാത്രീയർക്കീസിനെ നിരാകരിക്കുന്നില്ലെന്നു കാണുന്നതും തുല്യപ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നുണ്ട്. നേരമറിച്ച് പാത്രീയർക്കീസ് 1912-നു മുമ്പ് വിനിയോഗിച്ചു വന്ന എല്ലാ ഫലപ്രദമായ അധികാരങ്ങളും, A-13, A-14 അക്കങ്ങൾ കല്പനകൾ മൂലം കാതോലിക്കായിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണെങ്കിലും മലങ്കരസഭ ഒരു ഭാഗമാണെന്നു പറയുന്ന ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭയുടെ പരമാദ്ധ്യക്ഷൻ പാത്രീയർക്കീസ് ആണെന്ന് അത് (ഭരണഘടന) ആവർത്തിച്ചു ഉറപ്പിക്കുന്നു. കാര്യങ്ങൾ ഈ നിലയിൽ ആയിരിക്കെ, സമുദായക്കേസിൽ കാതോലിക്കാകക്ഷി തങ്ങളുടെ അവകാശത്തിനുള്ള അടിസ്ഥാനങ്ങളിലൊന്നായി 1934-ലെ ഭരണഘടന മുന്നോട്ടു വച്ചില്ലെന്നോ, ആ കേസിൽ ഭരണഘടനയുടെ സാധുതയെ സംബന്ധിച്ച് അത്തരമൊരു തീർച്ച ഈ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായില്ലെന്നോ ഉള്ള പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ വാദങ്ങൾ ഒട്ടും പ്രാധാന്യമില്ലാത്തതാകുന്നു.

ഇക്കാര്യത്തിനുവണ്ടി ഞങ്ങൾ വാദതടസ്സത്തെ (estoppel) അവലംബമാക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ, മേല്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെല്ലാം സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കുകയും, അംഗീകരിക്കുകയും, ഉറപ്പിക്കുകയും ചെയ്തശേഷം, ഇതേ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിക്ക് ന്യായമായ പരാതി ഉന്നയിക്കാനാവുന്നതല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുക മാത്രമേ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. അപ്രകാരമുള്ള അവരുടെ വാദം ചെവികൊള്ളാനാവുകയില്ല.

പാത്രീയർക്കീസിന്റെയും, അദ്ദേഹത്തോടു കൂറു പുലർത്തുന്നവരുടെയും, മേല്പറഞ്ഞ നടപടികളും, പെരുമാറ്റങ്ങളും വിശദീകരിക്കാൻ, യാതൊരു ശ്രമവും അവർ നടത്തിയതുമില്ല. മേൽ പ്രസ്താവിച്ച സംഭവങ്ങളോടും, രേഖകളോടുമുള്ള തങ്ങളുടെ എല്ലാ എതിർപ്പുകളും, അവർ ഉപേക്ഷിക്കുകയും പരിത്യജിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു വേണം കരുതേണ്ടത്.

മുടക്കിയതിന്റെ സാധുത

വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ, പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിയും കാതോലിക്കാ കക്ഷിയും ഹാജരാക്കിയിരുന്ന രണ്ട് കാനോൻ ഭാഷ്യങ്ങളിൽ, പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ ഭാഷ്യമാണ് (18 അക്കം) ശരിയായതെന്ന് (തിരുവിതാംകൂർ) ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തി. സെമിനാരികേസിലും അതേ ഭാഷ്യം പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷി ശരിയായ ഭാഷ്യം എന്ന നിലയിൽ ഹാജരാക്കിയിരുന്നതാണ്. ആ സമയം തീർച്ചയായും ഇപ്പോഴത്തെ ഇരുകക്ഷികളും, പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുകയും, മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിന്റെ (പാലക്കുന്നത്ത്) നവീകരണകക്ഷിക്കാരുമായി പൊരുതിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയുമായിരുന്നു. വട്ടിപ്പണക്കേസ് വിധി നിയമ തടസ്സം (Resjudicata) ആയി വർത്തിക്കുമോ എന്ന പ്രശ്നത്തിലേക്കുകടക്കുന്നത് വാസ്തവത്തിൽ അപ്രസക്തമാണ്.

അപ്രകാരം വർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് സങ്കല്പിച്ചാൽ തന്നെയും, പൂർവ്വ വിധിയെന്ന നിലയിലുള്ള അതിന്റെ വില - പൂർണ്ണ അന്വേഷണത്തിനു ശേഷം ഹൈക്കോടതി എത്തിച്ചേർന്ന ഒരു തീർച്ച - നിഷേധിക്കാനാവുന്നതല്ല. ഹൈക്കോടതിയുടെ ആദ്യ വിധിപ്രകാരം, മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ മുടക്കാൻ പാത്രീയർക്കീസിന് അധികാരമുണ്ട്. കാതോലിക്കായെ മുടക്കാനുള്ള പാത്രീയർക്കീസിന്റെ അധികാരത്തെയും, ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് എന്തു നടപടിക്രമപ്രകാരമായിരിക്കണമെന്നതിനെയും കുറിച്ച്, വിധിയിൽ എന്തെങ്കിലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രസ്തുത വിധി റിവ്യൂ ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിൽ, റിവ്യൂവിന് അടിസ്ഥാനമായ വിധിയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള തീർച്ചകളിൽ മൂന്നെണ്ണം പുനരേടുത്തുകൂടെന്ന്, ഹൈക്കോടതി പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതായി നമ്മൾ നേരത്തെ കണ്ടതാണ്. ഈ മൂന്നു തീർച്ചകളിൽ 18 അക്കം കാനോന്റെ സാധുതയെപ്പറ്റിയുള്ളതും ഉൾപ്പെടുന്നു. പ്രസ്തുത ഹുദായ കാനോൻ ഭാഷ്യംപ്രകാരം, കാതോലിക്കാ “അന്ത്യോഖ്യോ പാത്രീയർക്കീസിന്റെ ഉത്തരവനുസരിച്ച് (അദ്ദേഹത്തിന് വിധേയമായി) പ്രവർത്തിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ്. അദ്ദേഹം തലവനെയോ മേലധികാരികളെയോ ധിക്കരിച്ചു (എതിർത്തു പ്രവർത്തിച്ചു) കൂടാത്തതാണ്.” കാതോലിക്കാ, പാത്രീയർക്കീസിന്റെ അധികാരത്തിനു വിധേയമാണെന്നും, പാത്രീയർക്കീസ് കാതോലിക്കായുടെ “തലവനോ, മേലാവോ” ആണെന്നും, പ്രസ്തുത ഭാഷ്യം ആവർത്തിച്ചു പറയുന്നു. കാനോൻ അപ്രകാരമൊന്നും പറയുന്നില്ലെങ്കിലും ഈ കേസിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്ക് പ്രസ്തുത അധികാരം ഉണ്ടെന്ന സങ്കല്പത്തിൽ - അങ്ങനെ അധികാരം ഉണ്ടെന്നവിധമുള്ള എന്തെങ്കിലും തീർച്ച രേഖപ്പെടുത്താതെ - ഞങ്ങൾ മുമ്പോട്ടു പോകാം. എന്നിരുന്നാലും കാതോലിക്കായെ മുടക്കിയത് സാധുവും, അനുവദനീയവുമായ കാരണങ്ങളിന്മേ

ലാണോ എന്ന ചോദ്യം നിലനില്ക്കുന്നു.

പാത്രീയർക്കീസ് കാതോലിക്കായ്ക്ക് അയച്ച 1974 ജനുവരി 30-ലെ കത്തിലെ കുറ്റാരോപണങ്ങളുടെ പരിശോധന വ്യക്തമാക്കുന്നത്, കാതോലിക്കാ തന്റെ പേരിനോടുകൂടി “പരിശുദ്ധ” എന്ന പദം ചേർത്തതും, താൻ “മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ ആരുടനായിരിക്കുന്നു” എന്ന് ഉറപ്പിച്ചു പറയുന്നതും, വിധേയത്വം സമ്മതിക്കുന്നതിനു പകരം പാത്രീയർക്കീസുമായി “സൗഹൃദബന്ധം” ഉറപ്പിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചുള്ളവയാണെന്നാണ്. ഈ എല്ലാ ആക്ഷേപങ്ങളും പാത്രീയർക്കീസ് 1959 മുതൽ 1961 വരെയുള്ള കാലത്ത് ഉന്നയിച്ചിരുന്നവയും, മേൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ 1964 മെയിൽ ഇതെല്ലാം ഉപേക്ഷിക്കുകയും പരിത്യജിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നവയാണ്.

പാത്രീയർക്കീസ് മലങ്കരയിലേക്ക് അയച്ച പ്രതിനിധിയെ കാതോലിക്കാ സീകരിച്ചില്ലെന്നും, അദ്ദേഹം (പുതുതായി വാഴിക്കപ്പെട്ട) മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ കൊണ്ടു നിർവ്വഹിപ്പിച്ച സത്യ പ്രതിജ്ഞയിൽ പാത്രീയർക്കീസിനു പകരം തന്റെ പേരു ചേർത്തു എന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ നടപടികളും കുറ്റാരോപണങ്ങളിലൊന്നായി ഉദ്ധരിച്ചിരുന്നു.

കാതോലിക്കായ്ക്ക് A-13, A-14 അക്കങ്ങൾ കല്പനകൾ പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ട് കാതോലിക്കേറ്റ് പുനസ്ഥാപിക്കുകയും 1934-ലെ ഭരണഘടന A-19 അക്കം കല്പനയാൽ (നിശ്ചയമായും വ്യംഗ്യമായി) അംഗീകരിക്കുകയും, 1959 മുതൽ 1962 വരെയുള്ള കാലങ്ങളിൽ എഴുതിയ കത്തുകളിൽ എതിർപ്പുകൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടും 1964-ൽ കാതോലിക്കായെ വാഴിക്കുകയും ചെയ്തശേഷം, അതേ കാരണങ്ങളാൽ തന്നെ കാതോലിക്കായെ മുടക്കുന്നതിന് ഒരുമ്പെടാൻ പാത്രീയർക്കീസിന് സാധിക്കുമായിരുന്നില്ല. A-13 അക്കം കല്പന മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തെക്കുറിച്ചു പറയുന്നു. മെത്രാപ്പോലീത്തായെയും മറ്റും വാഴിക്കാനും, മുറോൻ കുദാശ ചെയ്യാനുമുള്ള അധികാരങ്ങൾ A-13, A-14 അക്കം കല്പനകൾ കാതോലിക്കായിൽ വ്യക്തമായും നിക്ഷിപ്തമാക്കി. മെത്രാപ്പോലീത്താമാർക്കു തങ്ങളുടെ സ്വന്തം കാതോലിക്കായെ തെരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള അധികാരം A-14 അക്കം നൽകുന്നുണ്ട്.

ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പാത്രീയർക്കീസ് മലങ്കരസഭയുടെ പരമാധ്യക്ഷനാണെന്ന് വ്യക്തമായ ഭാഷയിൽ, കാതോലിക്കായും കാതോലിക്കാ കക്ഷിയും അവർ ആണയിട്ടു പറയുന്ന ഭരണഘടനയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കെ, “പരിശുദ്ധ” എന്ന പദപ്രയോഗമോ, മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ പൗരസ്ത്യ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ ആരുടനായിരിക്കുന്നുവെന്ന ഉറച്ച പ്രഖ്യാ

പനമോ, മലങ്കര സ്വയംശീർഷകത്വമുള്ളതാണെന്ന അവകാശവാദമോ, എങ്ങനെ വിശ്വാസവിപരീതമായി പരിഗണിക്കാനാവും? യഥാർത്ഥത്തിൽ (പാത്രിയർക്കീസിന്റെ) 1974 ജനുവരി 30-ലെ കത്തിലെ ആരോപണങ്ങളിൽ ചിലത് അവ്യക്തമാണെന്നു പറയാവുന്നതാണ്.

ഉദാഹരണമായി 9-ാം നമ്പർ ആരോപണത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു: “സഭേസകുളുകളിൽ പഠിപ്പിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങളിൽ കാനോൻ വിരുദ്ധവും തെറ്റായതുമായ ഉപദേശങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി. കൂടാതെ സഭയുടെ മൂലതത്വങ്ങളും ചരിത്രവും സംബന്ധിച്ച് തെറ്റായ ആശയങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ചും കുറുന്നു മനസ്സിൽ കുത്തിവയ്ക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ട് തെറ്റായ ചരിത്രവസ്തുതകൾ, ആ പാഠപുസ്തകങ്ങളിൽ ചേർത്തു.”

(പാത്രിയർക്കീസിന്റെ) കത്തിൽ ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന അകാനോനികമോ തെറ്റായതോ ആയ ഉപദേശങ്ങളും, സഭേസകുളുകളിൽ പഠിപ്പിക്കുന്ന തെറ്റായ ചരിത്രവസ്തുതകളും വിശദീകരിക്കുകയോ, അവയെക്കുറിച്ച് പരാമർശിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ 8-ാം നമ്പർ ആരോപണത്തിൽ, കാതോലിക്കാ പട്ടംകൊട ശുശ്രൂഷയിൽ ലിയോ മാർപാപ്പാ (കൽക്കദോൻ സുന്നഹദോസിൽ) ഉന്നയിച്ച വിശ്വാസവിപരീതമായ (ക്രിസ്തുവിന്റെ) ഇരുമ്പഭാവവാദം, നിരാകരിക്കുന്നില്ലെന്നു പറയുന്നു. അങ്ങനെ ഒരു പ്രഖ്യാപനം ഏതു കാനോൻ നിയമപ്രകാരമാണ് ആവശ്യമുള്ളതെന്നു പറയുന്നില്ല.

പാത്രിയർക്കീസ് അയച്ച പ്രതിനിധിയെ കാതോലിക്കാ സ്വീകരിക്കാതിരുന്നതു സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അതു മുടക്കിന് ഒരു കാരണമായി പരിഗണിക്കാവുന്നതല്ലെന്നു തന്നെ പറയാം. എന്തൊക്കെയായാലും 1912-നും 1964-നും ഇടയ്ക്കുണ്ടായതെല്ലാം കഴിഞ്ഞ്, മലങ്കരയിലെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയിൽപ്പെട്ടവർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരുടെയും പ്രതിഷേധങ്ങൾ വകവെയ്ക്കാതെ, പ്രതിനിധിയെ അയച്ചത് തികച്ചും ആവശ്യമില്ലാത്ത കാര്യമായിപ്പോയി. പാത്രിയർക്കീസിന്റെ പ്രതിനിധി പട്ടക്കാരെ വാഴിക്കാനാരംഭിച്ചു.

പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ 1979-ലെ O.S. 4-ാം നമ്പർ കേസിലെ പ്രതി (കടവിൽ) പൗലൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസിനെ വാഴിച്ചു. കാതോലിക്കായുടെ സഹകരണത്തോടെ ഇക്കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പാത്രിയർക്കീസിന് കഴിയുമെന്ന് ശരിയാണെങ്കിലും, അദ്ദേഹവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രതിനിധിയും കാതോലിക്കായോട് യാതൊരു ആലോചനയും കൂടാതെ - വാസ്തവത്തിൽ കാതോലിക്കായുടെ എതിർപ്പിന്മേൽ - മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെയും പട്ടക്കാരെയും വാഴിക്കുന്നത്, നിശ്ചയമായും ശരിയായ നടപടിയല്ല. കാരണം, സഭയുടെ ആത്മീകവും ലൗകികവുമായ കാര്യ

ങ്ങളിൽ ഒരു സമാന്തര ഭരണസംവിധാനം സൃഷ്ടിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചു കൊണ്ടുള്ള നടപടിയാണത്.

ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ എല്ലാ ആരോപണങ്ങളും, ഏതു നിലയ്ക്കും മുടക്കിന് അടിസ്ഥാനമാക്കിയിട്ടുള്ള പ്രധാന ആരോപണങ്ങൾ നിലവിലില്ലാത്തവയും, അവ മുടക്കിനുള്ള നിയമാനുസൃത കാരണങ്ങളായി തീരുന്നതല്ലാത്തതുകൊണ്ടുമാകുന്നു. അതനുസരിച്ച് കാതോലിക്കായുടെ മുടക്ക് സാധ്യവും നിയമാനുസൃതവുമല്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഇടവകപ്പള്ളികൾ

മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ സ്വത്തുക്കളിന്മേൽ 1934-ലെ സഭാഭരണഘടന വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നപ്രകാരമുള്ള മേലന്വേഷണാധികാരം ഉണ്ടെങ്കിലും ആ സ്വത്തുക്കളുടെ ഭരണാധികാരം അദ്ദേഹത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്ന് പറയാനാവില്ലെന്ന് ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് അതിന്റെ വിധിന്യായത്തിലെ 103-ാം ഖണ്ഡികയിൽ തീർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. (ഇടവകപ്പള്ളി സ്വത്തുക്കളുടെ) ഭരണം ഇടവകയോഗങ്ങളിലോ, ഇടവകപ്പള്ളികളിലോ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നും, ആയതും ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമാണെന്നും ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് തീരുമാനിച്ചു. ചുരുക്കത്തിൽ ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ കാര്യങ്ങളും 1934-ലെ ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളിടത്തോളം, ആ ഭരണഘടനപ്രകാരം ഭരിക്കപ്പെടണമെന്ന് ഞങ്ങൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഈ കേസുകളിലും, ലൗകിക കാര്യങ്ങളിലുള്ള മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെയോ, മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെയോ അധികാരം, സമുദായക്കേസ് വിധിയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിരുന്ന വിധത്തിൽ, അതായത് മലങ്കരസഭയുടെ പൊതുസ്വത്തുക്കൾ സംബന്ധിച്ചായിരിക്കുമെന്ന് മനസ്സിലാക്കേണ്ടതാണ്.

മുൻചർച്ചകളുടെ ഫലം ഇപ്രകാരം സംഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്:

(1) വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ 18 അക്കം തെളിവായി പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ ഹുദായ കാനോന്റെ ഭാഷ്യം ആണ് ശരിയായതെന്നും, കാതോലിക്കാപക്ഷം ഹാജരാക്കിയ (A - അക്കം) ഭാഷ്യം തെറ്റാണെന്നും, ആ കേസിൽ വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ സമുദായക്കേസിൽ കാതോലിക്കാകക്ഷി ഹാജരാക്കിയ കാനോൻ ഭാഷ്യമാണ്, പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ കാനോൻ ഭാഷ്യത്തിന് എതിരായി ജില്ലാ ജഡ്ജി (വിചാരണക്കോടതി) സ്വീകരിച്ചത്. സമുദായക്കേസ് അപ്പീൽ വിധിയിൽ (A.I.R. 1959 S.C. 31) ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ ഈ തീർപ്പ് സുപ്രീംകോടതി പുനസ്ഥാപിച്ചതായി കരുതണമെന്ന് അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഞങ്ങൾ ഈ പ്രശ്നത്തിലേക്കു കടക്കുന്നത്, യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. കാരണം, ഞങ്ങൾ അംഗീകരി

ച്ചിട്ടുള്ളതായ അനന്തര സംഭവവികാസങ്ങളുടെയും, അവയുടെ അനന്തരഫലങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, ഈ പ്രശ്നത്തിന്റെ എല്ലാ പ്രാധാന്യവും നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(2) അബ്ദൽ മിശിഹാ (പാത്രിയർക്കീസ്) 1912-ൽ കാതോലിക്കേറ്റ് പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുകയും, പുനസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു. കാതോലിക്കായുടെ അധികാരങ്ങളും, കർത്തവ്യങ്ങളും, (അബ്ദൽ മിശിഹായുടെ) A-14 അക്കം കല്പനയിൽ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, സമുദായകേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ (A.I.R 1959 S.C. 31) തുടർന്നുള്ള തങ്ങളുടെ നടപടികളുടെയും പെരുമാറ്റങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഈ കേസിലെ പ്രതികൾക്ക് (പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക്) കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനത്തിന്റെയോ, A-14 അക്കം തെളിവു കല്പനയുടെയോ സാധ്യതയെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ തർക്കം ഉന്നയിക്കാവുന്നതല്ല.

(3) മലങ്കരസഭയിൽ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ വാഴിക്കുന്നതിനും, മുറോൻ കുദാശ ചെയ്യുന്നതിനും, സഭയുടെ മേൽ മറ്റ് ആത്മിക അധികാരങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനുമുള്ള അധികാരങ്ങൾ കാതോലിക്കായ്ക്ക് നൽകിയതു മൂലം, അതുവരെയും താൻ അനുഭവിച്ചുപോന്നിരുന്ന മേല്പറഞ്ഞ അധികാരങ്ങൾ, പാത്രിയർക്കീസ് സ്വയം പൂർണ്ണമായും വിട്ടൊഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായിരിക്കാം. എന്നാൽ മേൽ പ്രസ്താവിച്ച അധികാരങ്ങളോടുകൂടിയ മറ്റൊരു അധികാരകേന്ദ്രം പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ ഇന്ത്യയിൽ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുതയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അതിനുശേഷം പാത്രിയർക്കീസിന് ഏകപക്ഷീയമായി അതായത് കാതോലിക്കായോട് ആലോചിക്കാതെ, ഈ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാനാവുന്നതല്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുക ന്യായയുക്തമാണ്. കാതോലിക്കായുമായി കൂടിയാലോചിച്ചു മാത്രമേ, അദ്ദേഹത്തിന് ആ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാനാവൂ. മാത്രമല്ല, മെത്രാപ്പോലീത്തായായോ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായായോ നിയമിക്കപ്പെടേണ്ടയാളെ, സെമിനാരിക്കേസ് വിധിയിൽ ഉറപ്പിച്ചു തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളപ്രകാരം, ജനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കേണ്ടതുമാണ്. (മലങ്കരസഭയ്ക്ക്) മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ വാഴിക്കുന്നതിനുള്ള പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം ഇപ്പോൾ, 1934-ലെ സഭാഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമാണ്.

(4) കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനത്തിന്റെയും, A-14 അക്കം കല്പന പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെയും ഫലമായി (ഇപ്പോൾതന്നെ പറയാൻ പോകുന്നതുപോലെ) പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം ശൂന്യതയിലെത്തുവോളം കുറയ്ക്കപ്പെട്ടിരിക്കാം. പക്ഷേ, അതേസമയംതന്നെ, മലങ്കരസഭ ഒരു വിഭാഗമായുള്ള സുറിയാനിസഭയുടെ പരമാധ്യക്ഷനായി

അദ്ദേഹം തുടരുന്നു. മലങ്കരസഭയുടെയോ, സഭാ സ്വത്തുകളുടെയോ മേൽ, അദ്ദേഹത്തിന് ലൗകികാധികാരമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ ഒരിക്കലും അത് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. എങ്കിലും, പാത്രിയർക്കീസ് ആത്മീകമായി കാതോലിക്കായേക്കാൾ ഉന്നതനാണ്.

(5) മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസിലെ നിശ്ചയങ്ങൾപ്രകാരം പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ രൂപവൽക്കരിച്ച മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ, നിയമാനുസൃതം വിളിച്ചുകൂട്ടിയ യോഗത്തിലാണ്, 1934-ലെ സഭാഭരണഘടന അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടത്. സമുദായക്കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിക്കു (A.I.R. 1959 S.C. 31) ശേഷം, പാത്രിയർക്കീസിന്റെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങളുടെയും, നടപടികളുടെയും പെരുമാറ്റങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, ഇപ്പോഴത്തെ കേസിലെ പ്രതികൾക്ക് (പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്ക്), അതിന്റെ (സഭാഭരണഘടനയുടെ) നിയമാനുസാരികത്വത്തെയും സാധുതയെയും ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

(6) കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനം, A-14 അക്കം കല്പന, 1934-ലെ ഭരണഘടന, സമുദായക്കേസിൽ ഇരുകക്ഷികളും ഉന്നയിച്ച തർക്കങ്ങൾ, പ്രസ്തുത കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി (A.I.R 1959 S.C. 31), എന്നിവയെല്ലാം പൂർണ്ണമായും മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടു തന്നെയാണ്, യാക്കൂബ് തൃതീയൻ പാത്രിയർക്കീസ് A-19 അക്കം കല്പന പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അങ്ങനെ കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനത്തിന്റെയും, A-14 അക്കം കല്പനയുടെയും, 1934-ലെ ഭരണഘടനയുടെയും സാധുതാം പാത്രിയർക്കീസ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ഏതെങ്കിലുമോ, എല്ലാമോ ആയ എതിർപ്പുകൾ, അദ്ദേഹം ഉപേക്ഷിക്കുകയും പരിത്യജിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും തീരുമാനിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ കേസിലെ പ്രതികളിൽ ചിലരടക്കം പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയിലെ നിരവധി അംഗങ്ങളും, ഭരണഘടന അംഗീകരിക്കുകയും അത് അനുവർത്തിച്ചുകൊള്ളാമെന്ന് പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ അവർക്കിപ്പോൾ തിരിഞ്ഞുനിന്നുകൊണ്ട് അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാവുന്നതല്ല.

(7) പാത്രിയർക്കീസ്, (കാതോലിക്കായുടെ) ബഹുമതി പദപ്രയോഗങ്ങളിലും (ഉദാ:- കാതോലിക്കായുടെ പേരിന്റെ കൂടെയുള്ള “മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ” താൻ ആരുവന്നായിരിക്കുന്നുവെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉറച്ച പ്രഖ്യാപനവും), കാതോലിക്കാ A-20 അക്കം കല്പനയിൽ ചേർത്ത വ്യവസ്ഥയിലും (അതായത് പാത്രിയർക്കീസിനെ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നതിലും) എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായെങ്കിലും, മലങ്കര സുന്നഹദോസിന്റെ കാനോനികമായ ക്ഷണമനുസരിച്ച്, പാത്രിയർക്കീസ് ഇന്ത്യയിൽ വന്ന്

പുതിയ കാതോലിക്കായെ 1964 മെയ് 22-ന് വാഴിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണം നടത്തിയപ്പോൾ, ഈ എതിർപ്പുകളെല്ലാം അദ്ദേഹം പരിത്യജിക്കുകയും ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു കരുതേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരമുള്ള സ്ഥാനാഭിഷേകത്തിന്റെയും സ്ഥാനാരോഹണത്തിന്റെയും തലേന്നാൾ, മദ്ധ്യപൂർവ്വദേശത്തെ ചില ഭാഗങ്ങൾ കാതോലിക്കായുടെ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട്, കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പ്രദേശപരമായ അധികാരപരിധി യഥാവിധി നിർവ്വചിക്കാനും പുനർ നിർണ്ണയിക്കാനും, പാത്രീയർക്കീസ് ജാഗ്രത കാട്ടിയെന്നതും ശ്രദ്ധ അർഹിക്കുന്നു.

(8) മലങ്കരസഭ എപ്പിസ്കോപ്പൽ സ്വഭാവത്തോടു കൂടിയതാണെന്നു പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സഭ 1934-ലെ ഭരണഘടനയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളത്ര എപ്പിസ്കോപ്പൽ ആണെന്നേ, ഞങ്ങൾക്കു തീരുമാനിക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ളൂ. പ്രസ്തുത ഭരണഘടന ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ കാര്യങ്ങളും നിയന്ത്രിക്കുന്നതും, അത് അപ്രകാരം നിലനിൽക്കേണ്ടതുമാണ്.

(9) പാത്രീയർക്കീസിനാലും ആകമാന സുന്നഹദോസിനാലുമോ, പാത്രീയർക്കീസിനാലോ ആകമാന സുന്നഹദോസിനാലോ ഉള്ള കാതോലിക്കായുടെ മുടക്ക് അസാധുവാണ്. കാരണം, മുടക്കിന് അടിസ്ഥാനമായ കാരണങ്ങളും കുറ്റാരോപണങ്ങളും, അനുവദനീയമോ സംഗതമോ അല്ല. പാത്രീയർക്കീസും കാതോലിക്കായും തമ്മിൽ 1972 മുതൽ 1975 വരെയുള്ള കാലങ്ങളിൽ നടന്ന എഴുത്തുകുത്തുകളിൽ, പാത്രീയർക്കീസിന്റെ ആത്മീകാധികാരത്തോടുള്ള കാതോലിക്കായുടെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയുടെയും നിഷേധവും, അതുപോലെതന്നെ കാതോലിക്കായെയോ, 1934-ലെ ഭരണഘടനയെയോ അംഗീകരിക്കാനുള്ള പാത്രീയർക്കീസിന്റെ വിസമ്മതവും, ഈ രണ്ട് ഉന്നത സ്ഥാനീയർ തമ്മിലും, അവരുടെ കക്ഷികൾക്കിടയിലും, ഉണ്ടായിരുന്ന വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും പരസ്പര കലഹവും മൂലം ഉളവായതാണ്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാതോലിക്കായും അനുയായികളും, വിശ്വാസം ത്യജിച്ചവരായെന്നോ, വിശ്വാസസംഹിതകളുടെ സിദ്ധാന്തങ്ങളിൽ നിന്ന് അവർ വ്യതിചലിച്ചെന്നോ പറയാവുന്നതല്ല. അപ്രകാരംതന്നെ, മേല്പറഞ്ഞ എഴുത്തുകുത്തുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പ്, അതായത് 1934-ലെ ഭരണഘടനപ്രകാരം പാത്രീയർക്കീസ് അനുഭവിച്ചുപോന്ന ആത്മീക മേലധികാരം, പാത്രീയർക്കീസിന് (അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുറ്റാരോപണങ്ങൾ മൂലമോ, പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ മൂലമോ) നഷ്ടപ്പെട്ടെന്നും പറയാവുന്നതല്ല.

(10) മലങ്കരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതുസ്വത്തുക്കൾ (സമുദായസ്വത്തുക്കൾ), സമുദായക്കേസിലെ വിധിയിൽ (A.I.R 1959 S.C.

31) സുപ്രീംകോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളപ്രകാരം, മലങ്കര മെത്രാന്പോലീത്തായിലും മറ്റുള്ളവരിലും നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതാണ്.

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച തീർച്ചകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ വാദിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക്, അതായത് (സിവിൽ നടപടി നിയമം 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം) കേസിന്റെ നിലനില്പ്, 1991-ലെ ആരാധനാനുസ്ഥലങ്ങൾ (പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ) നിയമം കേസിനെ എങ്ങനെ ബാധിക്കും, വേണ്ടിയ കക്ഷികളെ കേസിൽ ചേർത്തിട്ടില്ലെന്നത് (nonjoinder) മുതലായവയിലേക്ക് കടക്കുന്നത് ആവശ്യമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. സിവിൽ നടപടി നിയമം 9-ാം വകുപ്പ് അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ആക്ഷേപം സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വാസ്തവത്തിൽ അപ്പീൽ വാദികൾ (ഹൈക്കോടതി) ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മുമ്പാകെ വ്യഗ്രത കാട്ടുകയുണ്ടായില്ല. അതിനാൽ അത് ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടതായി വേണം കരുതാൻ.

ഇവയുടെ ഫലമായുള്ള സ്ഥിതി, 1971 ജനുവരി ഒന്നിലെ (അതായത് 1934-ലെ സഭാഭരണഘടനപ്രകാരം, 1970 ഡിസംബർ 31-നു ചേർന്ന മലങ്കര അസോസിയേഷൻ സമ്മേളനത്തിൽ നടന്ന മാത്യൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസിന്റെ നിയുക്ത കാതോലിക്കാ ആയുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ തൊട്ടടുത്ത ദിവസത്തെ) സ്ഥിതി സഭയുടെ എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കുമുള്ള സ്ഥിതിയായി ഇന്നും കണക്കാക്കേണ്ടതാണ്. ഇരുകക്ഷികൾക്കിടയിലും, പാത്രീയർക്കീസിനും കാതോലിക്കായ്ക്കും ഇടയിലും, 1971 ജനുവരി ഒന്നിനു ശേഷമാണ് ശബ്ദയുടെ പുതിയ പൊട്ടിത്തെറി ഉണ്ടാകുന്നത്. ഇരുകക്ഷികൾക്കുമിടയിൽ സമാധാനവും, അനുരഞ്ജനവും, സൗഹൃദവും കൈവരുത്തുന്നതിനുള്ള ഏതൊരു ശ്രമത്തിനും, ഈ ദിവസം തുടക്കസ്ഥാനമായി എടുക്കേണ്ടതാണ്. (എങ്കിലും മാർ മാത്യൂസ് അത്താനാസ്യോസിനെ 1970 ഡിസംബർ 31-ന് നിയുക്ത കാതോലിക്കായായി തെരഞ്ഞെടുത്തതും, 1975 ഒക്ടോബറിൽ അദ്ദേഹത്തെ കാതോലിക്കായായി വാഴിച്ചതും, അവഗണിക്കേണ്ടതാണെന്ന് ഇതിനർത്ഥമില്ല. അതുപോലെ തന്നെ ആറാമത്തെ കാതോലിക്കാ മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയന്റെ (ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകളിലെ മൂന്നാം പ്രതി) തെരഞ്ഞെടുപ്പും സ്ഥാനാഭിഷേകവും അവഗണിക്കാനാവില്ല. അതെല്ലാം പൂർത്തീകരിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതകളാണ്. അത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാതെ തുടരുന്നതുമാണ്).

അനുരഞ്ജനം ലക്ഷ്യം

മേല്പറഞ്ഞ തീയതിയെ അവലംബമാക്കിക്കൊണ്ടുള്ളതാണ്, ഇനിയും പറയാൻ പോകുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ. രണ്ട് മതസഭ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ അനുരഞ്ജനം കൈവരുത്തി മലങ്കരസഭയിൽ സമാധാനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ വിജയിക്കുമെന്ന പ്രത്യാശയോടെയാണ് ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വയ്ക്കു

നൽ. നല്ലതു വരണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന എല്ലാ സഭാംഗങ്ങളുടെയും ആഗ്രഹം ഇതായിരിക്കണം. എന്തായാലും ഇരുകക്ഷികൾക്കുമിടയിൽ അനുരഞ്ജനത്തിനുള്ള അടിസ്ഥാനങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനു മുമ്പ്, ഈ കേസിൽ ഞങ്ങൾ സ്വീകരിക്കുന്ന സമീപനത്തെപ്പറ്റി സൂചിപ്പിക്കാം.

സഭാകാര്യങ്ങളിലെ ദുർഭരണം തടയുന്നതിനും, മെത്രാപ്പോലീത്താമാരുടെ ഏകാധിപത്യം നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനും, “സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനി അസോസിയേഷൻ” എന്ന പേരിൽ സമുദായത്തിന് ആകമാനമായി ഒരു സംഘടന ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നും, പാത്രീയർക്കീസ് അസോസിയേഷന്റെ രക്ഷാധികാരിയും, ഭരിക്കുന്ന മെത്രാപ്പോലീത്താ (മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ) പ്രസിഡന്റും ആയിരിക്കണമെന്നും, മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് പാസ്സാക്കിയ നിശ്ചയങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അസോസിയേഷന്റെ കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ഭരിക്കുന്ന മെത്രാപ്പോലീത്താ പ്രസിഡന്റ് ആയി, എട്ടു വൈദികരും പതിനാറ് അൽമായരും അടങ്ങുന്ന ഒരു മുഖ്യ കമ്മിറ്റിയും രൂപവൽക്കരിച്ചു. “സുറിയാനി സമുദായത്തിന്റെ മുഴുവൻ മതപരവും, സാമൂഹ്യവുമായ പൊതു സംഗതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളുടെയും ഉത്തരവാദിത്തവും ഭരണച്ചുമതലയും പൂർണ്ണമായും ഈ കമ്മിറ്റിയെ ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്യൂ.” ഈ നിശ്ചയങ്ങളുടെ സാധുതയെ ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെയുള്ള കക്ഷികളിലാരും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല.

സെമിനാരിക്കേസിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിശ്ചയങ്ങളുടെയും, മറ്റ് തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, തിരുവിതാംകൂറിലെ സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനിസഭയുടെ മെത്രാപ്പോലീത്താ മലങ്കര സ്വദേശി ആയിരിക്കണമെന്നും, പാത്രീയർക്കീസോ, പാത്രീയർക്കീസ് അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന പ്രതിനിധിയോ, അദ്ദേഹത്തെ വാഴിച്ചിരിക്കണമെന്നും, തങ്ങളുടെ മെത്രാപ്പോലീത്താ ആയി സമുദായം അദ്ദേഹത്തെ സ്വീകരിച്ചിരിക്കണമെന്നും, റോയൽ കോടതി തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. കാതോലിക്കാകക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ, സത്യത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരുന്നു. ജനായത്ത ആശയങ്ങൾ മതകാര്യങ്ങളിലേക്ക് കടത്തിവിടുന്നതിന്റെ ഈ ഉദാഹരണം, വളരെ അഭികാമ്യമായ ഒരു സവിശേഷതയായി ഞങ്ങളും കാണുന്നു.

സമുദായക്കേസിൽ, തിരു-കൊച്ചി ഹൈക്കോടതി റിവ്യൂ ഹർജി തള്ളിക്കളഞ്ഞതിനെതിരെ ഈ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിരുന്ന അപ്പീലിൽ (വിധി ന്യായം A.I.R. 1954 S.C. 526 - ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്). മേല്പറഞ്ഞ റോയൽ കോടതിവിധി മലങ്കരസഭയുടെ ഭരണഘടനയെ പ്രതിഫലനം ചെയ്യുന്നുവെന്നതായിരുന്നു, കാതോലിക്കാ കക്ഷിയുടെ നിലപാട്. പിന്നീടുണ്ടായ വിധികളും, പ്രസ്തുത നിലപാട് ആവർത്തിച്ച് ഉറപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

അങ്ങനെ സഭയുടെ ലൗകികകാര്യങ്ങളുടെ മാത്രമല്ല, മതപരമായ കാര്യങ്ങളുടെയും ഭരണത്തിനാണ് മലങ്കര അസോസിയേഷൻ രൂപവൽക്കരിച്ചതെന്നും, മെത്രാപ്പോലീത്താമാരുടെ നിയമനം മലങ്കരയിലെ ജനങ്ങളുടെ അംഗീകാരത്തിനു വിധേയമാണെന്നും വ്യക്തമാണ്. ഒറ്റയ്ക്കുള്ള പള്ളികൾക്കോ ഇടവകപ്പള്ളികൾക്കോ അല്ല, മലങ്കരയിലെ ജനങ്ങൾക്കാണ് പ്രത്യേക ഊന്നൽ നൽകപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഓരോ ഇടവകയോഗത്താലും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരനും രണ്ട് അൽമായരും, അസോസിയേഷനിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാകുന്നുവെന്ന്, 1934-ലെ ഭരണഘടനയിൽ (68-ാം വകുപ്പ്) വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് വാസ്തവമാണ്. എങ്കിലും ഇതേ ഭരണഘടനയുടെ നാലാം വകുപ്പിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിരിക്കുന്നത് “വിശുദ്ധ മാമ്മോദീസാ കൈക്കൊണ്ടവരും, ത്രിത്വത്തിന്റെ ദൈവത്വം, പുത്രന്റെ മനുഷ്യാവതാരം, പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ പുറപ്പാട്, വിശുദ്ധ സഭ എന്നിവയിലും, ഏഴ് കുദാശകർമ്മങ്ങൾ, നിയമനം സുരണമുള്ള അനുഷ്ഠാനങ്ങൾ, അവയിൽ നിഖ്യാ വിശ്വാസപ്രമാണത്തിന്റെ ഉപയോഗം എന്നിവയിലും വിശ്വാസമുള്ളവരും അവയെ അനുഷ്ഠിക്കേണ്ട ബാധ്യത സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളവരും, ആയ എല്ലാ സ്ത്രീപുരുഷന്മാരും ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങൾ ആയിരിക്കുന്നതാകുന്നു” എന്നാണ്.

മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ അംഗത്വം ഓരോ ഇടവകയോഗത്താലും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരനും രണ്ട് അൽമായർക്കും എന്ന് പരിമിതപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, മലങ്കരസഭയിലെ അംഗത്വം ആ വിധം മേല്പറഞ്ഞ നാലാം വകുപ്പിൽ പറയുന്ന വിശ്വാസങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്ന എല്ലാ സ്ത്രീപുരുഷന്മാർക്കുമാണെന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

കാതോലിക്കാ കക്ഷി മലങ്കര അസോസിയേഷനുമേൽ നിയന്ത്രണം നിലനിറുത്തുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ, ഒട്ടുവളരെ ഇടവകപ്പള്ളികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, സഭയിലെ അംഗങ്ങളിൽ ഭൂരിപക്ഷവും പാത്രിയർക്കീസിനോടു കൂറു പ്രഖ്യാപിക്കുന്നുവെന്ന്, അപ്പീൽ വാദികളുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുകയുണ്ടായി. മലങ്കര അസോസിയേഷനിൽ ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിക്കും, വലുതായാലും ചെറുതായാലും, മൂന്ന് പ്രതിനിധികൾ ഉണ്ടായിരിക്കാനേ അവകാശമുള്ളൂവെന്നതിനാൽ, അസോസിയേഷൻ അതുപ്രകാരം, സഭയിലെ അംഗങ്ങളുടെ അഭിലാഷം യഥാർത്ഥമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. ചില ഇടവകപ്പള്ളികളിൽ ഒട്ടുവളരെ, ആയിരക്കണക്കിനു വരെ വിശ്വാസികളുള്ളപ്പോൾ, അവത് അംഗങ്ങൾ മാത്രമുള്ള ഇടവകപ്പള്ളികളുമുണ്ട്. എന്നിട്ടും, എല്ലാ പള്ളികൾക്കും മലങ്കര അസോസിയേഷനിൽ തുല്യപ്രാതിനിധ്യമാണുള്ളതെന്നാണ്, അദ്ദേഹം അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. ഇക്കാരണത്താൽ, മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ നടപടികൾ, മലങ്കര ക്രിസ്ത്യാനികളിലെ

ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ അഭിപ്രായം യഥാർത്ഥമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്ന് അഭിഭാഷകൻ പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഈ വാദത്തിൽ കഴമ്പില്ലെന്ന് പറയാവുന്നതല്ല.

പ്രതിഫലിപ്പിക്കണം

മലങ്കര ക്രിസ്ത്യാനി സമുദായത്തിന്റെ മുഴുവൻ മതപരവും സാമൂഹ്യവുമായ കാര്യങ്ങളിന്മേലുള്ള നിയന്ത്രണം മലങ്കര അസോസിയേഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് പ്രസ്തുത സമുദായത്തിന്റെ അഭിലാഷങ്ങളെ യഥാർത്ഥമായും, ശരിയായും പ്രതിഫലിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. ഇത് ഉറപ്പാക്കുന്നതിന്, സമുദായത്തിന്റെ മുഴുവൻ ആശയങ്ങൾ പ്രതിഫലിപ്പിക്കത്തക്കവിധം അസോസിയേഷന്റെ ഘടന രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. മലങ്കരസഭയുടെ ആത്മീകവും, സാമൂഹ്യവുമായ കാര്യങ്ങളിന്മേൽ നിയന്ത്രണമുള്ള സുശക്തസമിതി, ന്യായയുക്തവും നീതിപൂർവ്വകവുമായ രീതിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ചതാവണം. ഈ വീക്ഷണം വച്ചുകൊണ്ട് തീരുമാനിച്ചാൽ, 1934-ലെ ഭരണഘടനയുടെ 68-ാം വകുപ്പ് നീതിപൂർവ്വകമായ ഒന്നാണെന്നു പറയാനാവില്ല.

സഭാഭരണഘടനയുടെ 1967-ലെ ഭേദഗതിക്കുശേഷം മേല്പറഞ്ഞ വകുപ്പിന് അനുരൂപമായ 71-ാം വകുപ്പിൽ, ഓരോ ഇടവകയോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരനും രണ്ട് അൽമായരും (നിലവിലുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗങ്ങളും?) അസോസിയേഷനിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു) എന്നു പറയുന്നു. അതുകൊണ്ട് 68-ാം വകുപ്പിനും (ഇപ്പോൾ 71-ാം വകുപ്പ്) ഭരണഘടനയിലെ സംഗതമായ മറ്റു വകുപ്പുകൾക്കും പകരമായുള്ള വകുപ്പുകൾ ഉണ്ടാക്കേണ്ടത്, സഭയുടെ അടിസ്ഥാന വിശ്വാസ സിദ്ധാന്തങ്ങളിലൊന്നായി കാണുന്ന ജനാധിപത്യതത്വം ഉറപ്പാക്കുക കൂടി ചെയ്യുകയെന്ന മുകളിൽ പറഞ്ഞ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ, ആവശ്യമായേക്കാവുന്നതാണ്. അതുപ്രകാരം ഭരണഘടനയ്ക്കുള്ള നക്കൽ ഭേദഗതികൾ, ഇന്നു മുതൽ മൂന്നു മാസത്തിനകം ഈ കോടതിയിൽ ഹാജരാക്കാൻ ഇരുകക്ഷികളോടും (ഭരണഘടനയിലെ 120-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്ന) റൂൾ കമ്മിറ്റിയോടും നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അത് പരിശോധിച്ചശേഷം ഞങ്ങൾ ഉചിതമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതായിരിക്കും. അതിനുശേഷം മലങ്കര അസോസിയേഷനിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വേണം നടത്തേണ്ടത്. ഇപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അസോസിയേഷൻ ആയിരിക്കും (അതതു കാലങ്ങളിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട നിലയിലുള്ള) 1934-ലെ സഭാഭരണഘടനയ്ക്കും, അത് അർത്ഥമാക്കുന്ന എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള അസോസിയേഷൻ.

മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയങ്ങളിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണമായും അനുരൂപമായതും, വാസ്തവത്തിൽ അതിലേക്കുള്ള മുന്നേറ്റത്തിന് സഹായകമായതുമായ മേൽപറഞ്ഞ ക്രമീകരണം മൂലം, മലങ്കരസഭയുടെ ഐക്യവും അഖണ്ഡതയും പരിരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും, തുടർന്നും നിലനിർത്തപ്പെടുകയും ചെയ്യുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രത്യാശിക്കുന്നു. മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ പ്രാതിനിധ്യ സ്വഭാവം സജീവവും ഫലപ്രദവുമാക്കി നിലനിറുത്തുന്നതിന്, അസോസിയേഷനിലേക്ക് യഥാകാലങ്ങളിൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടതാണ്.

സിംഹാസനപ്പള്ളികൾ, ക്നാനായപ്പള്ളികൾ, പൗരസ്ത്യ സുവിശേഷ സമാജം, മംഗലാപുരം സെന്റ് ആന്റണീസ് പള്ളി എന്നിവയുടെ നില

ഞങ്ങൾ ഇത് അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി മേൽപറഞ്ഞ പള്ളികളുടെ നില പരിഗണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് ആവിഷ്കരിച്ച 23, 24, 25, 26 പോയിന്റുകളിലാണ്, ഈ പള്ളികളുടെ പ്രശ്നം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളത്. സിംഹാസനപ്പള്ളികൾ, പൗരസ്ത്യ സുവിശേഷസമാജം, മംഗലാപുരം സെന്റ് ആന്റണീസ് പള്ളി എന്നിവയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ തീർപ്പിനോടും വിധി ഉത്തരവിനോടും യോജിച്ചുകൊണ്ട് ആ പള്ളികളെ സംബന്ധിക്കുന്ന വ്യവഹാരങ്ങൾ, അതായത് 1979-ലെ O. S. 5; O. S. 6; O. S. 4, എന്നീ നമ്പരുകൾ കേസുകൾ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. സിംഗിൾ ബഞ്ചിന്റെയും ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെയും ഏകാഭിപ്രായത്തിലുള്ള തീർപ്പുകളിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിക്കാനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഞങ്ങൾ കാണുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിധിയും ഉത്തരവും സ്ഥിരപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നു.

ക്നാനായ സഭയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആ സഭ മലങ്കരസഭയുടെ ഭാഗമാണെന്ന പ്രഖ്യാപനത്തിന് വിധേയമായി, ഈ പ്രതിയുടെ (19-ാം പ്രതി) കാര്യത്തിൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജി 1979-ലെ O. S. 4-ാം നമ്പർ കേസ് തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇതേസമയം ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് താഴെ പറയുംപ്രകാരം വിധി ഉത്തരവ് വ്യത്യാസപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. “ക്നാനായ സമുദായത്തിന്റെയും, ക്നാനായ മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെയും ആത്മിക മേലദ്ധ്യക്ഷൻ കാതോലിക്കാ ആണെന്നും, ലൗകികകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കക്ഷികൾക്ക് ക്നാനായ ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥകളും മലങ്കരസഭാ ഭരണഘടനയും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്താത്ത കാലത്തോളം, ക്നാനായ ഭദ്രാസനത്തിനും അതിലെ പള്ളികൾക്കും ക്നാനായ ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥകൾക്കു വിധേയമായി മാത്രമെ, മലങ്കരസഭാ

ഭരണഘടന നടപ്പിലാക്കാനാവൂ എന്നും സ്ഥാപിച്ചു വിധിച്ചിരിക്കുന്നു.”

ക്നാനായസഭ മലങ്കരസഭയുടെ ഒരു ഭാഗവും, ക്നാനായ മെത്രാപ്പോലീത്താ കാതോലിക്കായുടെ ആത്മിക മേധാവികാരത്തിനു വിധേയനുമെന്ന തീർപ്പിൽ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് എത്തിച്ചേർന്നത്, മറ്റു തെളിവുകൾക്കു പുറമെ മുഖ്യമായും താഴെ പറയുന്ന വസ്തുതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്.

(a) (തിരു-കൊച്ചി) ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം മണർകാട്ട് (സമുദായക്കേസിൽ കാതോലിക്കാ കക്ഷിയെ വിശ്വാസ വിപരീതികളായി പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഹൈക്കോടതി വിധിക്കുശേഷം) വിളിച്ചുകൂട്ടിയ മലങ്കര അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിൽ, ക്നാനായ പള്ളികൾ പങ്കെടുത്തിരുന്നവെന്നു മാത്രമല്ല, ക്നാനായ മെത്രാപ്പോലീത്താ (ഏബ്രഹാം) മാർ ക്ലീമീസിനെ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആയി തിരഞ്ഞെടുക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

(b) സമുദായക്കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിക്കു (A.I.R. 1959 S.C. 31) ശേഷം, 1959, 62, 65, 70 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ ചേർന്ന മലങ്കര അസോസിയേഷൻ യോഗങ്ങളിൽ ക്നാനായ പള്ളികൾ പങ്കെടുത്തിരുന്നു. A-47 (h), A-50 (h), A-53 (h) എന്നീ അക്കങ്ങൾ തെളിവുകളിൽ നിന്ന് ഇക്കാര്യം വ്യക്തമാണ്. ക്നാനായ സമുദായത്തിലെ പ്രമുഖ അംഗങ്ങളെ, മലങ്കര അസോസിയേഷൻ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളായി തിരഞ്ഞെടുക്കുകയുമുണ്ടായി.

ക്നാനായ സഭയ്ക്ക് അനുകൂലമായി തോന്നുന്ന താഴെപ്പറയുന്ന വസ്തുതകൾക്കെതിരെയാണ് മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടത്.

(i) ക്നാനായ സഭയെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്രത്യേക നിവൃത്തിയും അന്യായത്തിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നില്ല. അന്യായത്തോട് അനുബന്ധിച്ചുള്ള പള്ളികളുടെ പട്ടികയിൽ ക്നാനായ പള്ളികളും ചേർത്തിരുന്നതിനാൽ, കേസിൽ തങ്ങളെ പ്രതിയായി കക്ഷി ചേർക്കുന്നതിന് ക്നാനായ സമുദായം അപേക്ഷിക്കുകയും, 19-ാം പ്രതിയായി കക്ഷി ചേർക്കുകയുമാണുണ്ടായത്. ഈ പ്രതിയുടെ പത്രികയിലെ പ്രസ്താവനകൾക്ക് മറുപടിയായി മാത്രമാണ്, ക്നാനായ പള്ളികൾ മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ ഭാഗമാണെന്നും, 1934-ലെ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമാണെന്നുമുള്ള തങ്ങളുടെ അവകാശവാദത്തിന് അടിസ്ഥാനമായ വസ്തുതകൾ വാദികൾ കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചത്.

(ii) ക്നാനായ പള്ളികൾ അവരുടെ സ്വന്തമായ ഒരു ഭരണഘടന

1912-ൽ സ്വീകരിച്ചിരുന്നെന്നും (ഈ ഭരണഘടന 1918-ലാണ് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്), 1882 കാലത്തുപോലും അവർ “ക്നാനായ കമ്മിറ്റി” എന്ന് അറിയപ്പെടുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റി - ഈ കമ്മിറ്റിക്കാണ് പിന്നീട് ക്നാനായ അസോസിയേഷൻ എന്ന പേരു നൽകപ്പെട്ടത് - രൂപവൽക്കരിച്ചിരുന്നെന്നും, മുഴുവൻ കാലവും ഈ പള്ളികൾ പാത്രിയർക്കീസിനോടൊപ്പമാണ് നിലനിന്നിരുന്നതെന്നും, ക്നാനായ സഭയുടെ മെത്രാപ്പോലീത്താമാർ എക്കാലവും, പാത്രിയർക്കീസിനാൽ മാത്രമാണ് വാഴിക്കപ്പെട്ടിരുന്നതെന്നും, തെളിവുകൾ കൊണ്ട് സ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നുണ്ട്.

(iii) മലങ്കരസഭയും ക്നാനായ സഭയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധങ്ങളെപ്പറ്റി, ഇരുസഭകളും തമ്മിൽ ചില ചർച്ചകൾ നടക്കുകയുണ്ടായെന്നും, ഇക്കാര്യത്തിൽ മലങ്കര എപ്പിസ്കോപ്പൽ സുന്നഹദോസിന് ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായെന്നും, 1959 ജനുവരി 12 മുതൽ 1960 ജൂൺ 7 വരെയുള്ള കാലങ്ങളിൽ നടന്ന സുന്നഹദോസുകളുടെ നടപടികളിൽ നിന്ന് കാണാവുന്നതാണ്.

(iv) ഇന്ത്യയിൽ ക്നാനായ കമ്മിറ്റിയുടെ (സമുദായത്തിന്റെ) ഉല്പത്തിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന പാരമ്പര്യവും, തങ്ങളുടെ പ്രത്യേകമായുള്ള വംശതനിമയും, വിശ്വാസങ്ങളും പരിരക്ഷിച്ചു നിലനിറുത്താനുള്ള അവരുടെ എക്കാലത്തെയും അഭിനിവേശപൂർണ്ണമായ വ്യഗ്രതയും.

അപ്പീൽവാദിയുടെയും അപ്പീൽ പ്രതികളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും, രേഖാമൂലമുള്ള അവരുടെ വാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ, (ഹൈക്കോടതിയുടെ) ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ വിധി ഉത്തരവ് ചില ഭേദഗതികളോടെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഒരു പ്രത്യേക ജനത, തങ്ങൾ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മിക മേലധികാരത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്നും, അത് തങ്ങളുടെ വിശ്വാസ സംഹിതയുടെ ഒരു പ്രമാണമാണെന്നും പറയുമ്പോൾ, “അങ്ങനെയല്ല; നിങ്ങളുടെ ആത്മിക മേലധികാരി കാതോലിക്കാ ആണ്” എന്ന് കോടതിക്ക് പറയാനാവാത്തതിനാലാണ്, ഭേദഗതി ആവശ്യമായിരിക്കുന്നത്.

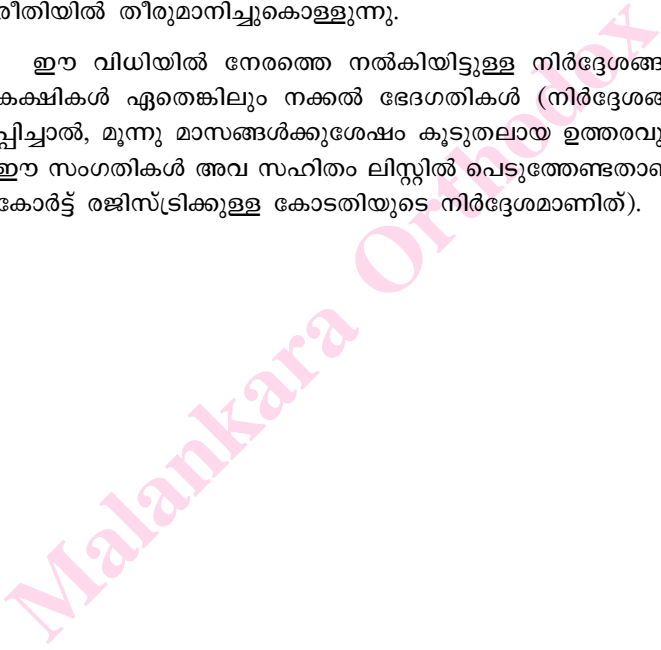
ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന 25-ാം വകുപ്പ് നൽകുന്ന ഉറപ്പും പരിചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ വിധി പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാനത്തിന് വ്യത്യാസമൊന്നും വരുത്തുന്നില്ല. ക്നാനായ സമുദായത്തിന്റെ ആത്മിക മേലധികാരിയായി കാതോലിക്കാ ആണ് പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്നു മാത്രമേ, ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പറയുന്നുള്ളൂ. ലൗകികകാര്യങ്ങളിൽ മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ 1934-ലെ ഭരണഘടന, ക്നാനായ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ, ഇരു ഭരണഘടനകളും തമ്മിൽ പൊതു

അപ്പെടുത്തുവന്നതുവരെ പ്രയോഗിക്കാൻ എന്തും ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പറയുന്നു.

കേസിന്റെ എല്ലാ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും വെച്ചുനോക്കുമ്പോൾ, തങ്ങളുടെ നടപടികളും പെരുമാറ്റവും മൂലം 19-ാം പ്രതി, തങ്ങൾ മലങ്കരസഭയ്ക്ക് അകമേയുള്ള ഒരു അവിഭാജ്യ ഘടകം ആണെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, അതുകൊണ്ട് 1934-ലെ ഭരണഘടന അവർക്കും ബാധകമാണെന്നും എന്നാൽ അത് ക്നാനായ സമുദായം മറിച്ചു തീരുമാനിക്കുന്നതുവരെ, അവരുടെ സ്വന്തമായ ക്നാനായ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായിട്ടായിരിക്കുമെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ മതിയാകുന്നതാണ്.

അപ്പീലുകളും, എതിർ ആക്ഷേപങ്ങളും, ഹർജികളും മേൽപറഞ്ഞ രീതിയിൽ തീരുമാനിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഈ വിധിയിൽ നേരത്തെ നൽകിയിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾപ്രകാരം, കക്ഷികൾ ഏതെങ്കിലും നക്കൽ ഭേദഗതികൾ (നിർദ്ദേശങ്ങൾ) സമർപ്പിച്ചാൽ, മൂന്നു മാസങ്ങൾക്കുശേഷം കൂടുതലായ ഉത്തരവുകൾക്കായി, ഈ സംഗതികൾ അവ സഹിതം ലിസ്റ്റിൽ പെടുത്തേണ്ടതാണ് (സുപ്രീം കോർട്ട് രജിസ്ട്രിക്കുള്ള കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശമാണിത്).



രണ്ടാം സമുദായക്കേസ്: 25-3-96 ലെ സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവ്

രണ്ടാം സമുദായക്കേസ് സംബന്ധിച്ച 20-6-95 ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ ഘടനയെപ്പറ്റിയും, സഭാ ഭരണ ഘടനയിലെ ഏതാനും വകുപ്പുകളിൽ ചില ഭേദഗതികൾ വരുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചും മറ്റും മൂന്നംഗ ബഞ്ചിലെ ഭൂരിപക്ഷം ജഡ്ജിമാർ (ജ. ബി. പി. ജീവൻ റെഡ്ഡി, ജ. എസ്. സി. സെൻ എന്നിവർ) കക്ഷികൾക്ക് ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നു. അതെ തുടർന്ന് ഇരുവിഭാഗവും കോടതിയിൽ തങ്ങളുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു. ഈ നിർദ്ദേശങ്ങളും, കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങളും കേട്ടശേഷം സുപ്രീംകോടതിയിൽ ജ. ബി. പി. ജീവൻ റെഡ്ഡി, ജ. എസ്. സി. സെൻ, ജ. ബി. കെ. മജുംദാർ എന്നിവരടങ്ങുന്ന ബഞ്ച് 25-3-96 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

(ഈ കേസിൽ 20-6-95 ലെ വിധി പ്രസ്താവിച്ച ജഡ്ജിമാരിൽ ജ. ആർ. എം. സഹായ് റിട്ടയർ ചെയ്തതിനാൽ പുതുതായി ജ. ബി. കെ. മജുംദാറെ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയുള്ള ബഞ്ചിന്റേതാണ് ഈ ഉത്തരവ്)

പ്രസ്തുത കേസിലെ 20-6-95 ലെ വിധിയുടെ തുടർച്ചയായി ഈ ഉത്തരവ് പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്. മലങ്കര ക്രിസ്ത്യാനി സമുദായത്തിന്റെ മുഴുവൻ മതപരവും സാമൂഹ്യവുമായ കാര്യങ്ങളിന്മേലുള്ള നിയന്ത്രണം മലങ്കര അസോസിയേഷനിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കിയിട്ടുള്ളതിനാൽ, അസോസിയേഷൻ “പ്രസ്തുത സമുദായത്തിന്റെ അഭിലാഷങ്ങളെ സത്യസന്ധമായും യഥാർത്ഥമായും പ്രതിഫലിപ്പിക്കേണ്ടത്” അഭികാമ്യവും ആവശ്യവുമാണെന്ന് (20-6-95 ലെ) വിധിയിൽ തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. ഇക്കാര്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് “സമുദായത്തിന്റെ മുഴുവൻ ആശയങ്ങൾ പ്രതിഫലിപ്പിക്കത്തക്കവിധം അസോസിയേഷന്റെ ഘടന രൂപപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്. മലങ്കരസഭയുടെ ആത്മീകവും സാമൂഹ്യവുമായ കാര്യങ്ങളിൽ നിയന്ത്രണമുള്ള സുശക്ത സമിതി ന്യായയുക്തവും നീതിപൂർവ്വവുമായ രീതിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ചതാവണം,” എന്നും (വിധിയിൽ) പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. ഈ വീക്ഷണം വച്ചുകൊണ്ട് തീരുമാനിച്ചാൽ, 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയുടെ (68) വകുപ്പിൽ ഇടവകപ്പള്ളി അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള പ്രാതി

നിയം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നിടത്തോളം, ആ വകുപ്പ് നീതിപൂർവ്വമായ ഒന്നാണെന്നു പറയാനാവില്ലെന്നും തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു. അസോസിയേഷനിൽ ഭൂരിപക്ഷം ലഭിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ കാതോലിക്കാ കക്ഷി വളരെ കുറവ് അംഗസംഖ്യയുള്ള ഒട്ടേറെ പുതിയ പള്ളികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അംഗങ്ങളുടെ സംഖ്യ കണക്കിലെടുക്കാതെ എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികൾക്കും തുല്യ പ്രാതിനിധ്യം നൽകുന്നത് നീതിപൂർവ്വമോ, അസോസിയേഷനിൽ സമുദായത്തിന് ന്യായവും ശരിയായതുമായ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതോ ആകയില്ലെന്നും, പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട തർക്കം ഞങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിലെടുത്തു. ഈ സഭയുടെ അടിസ്ഥാന സിദ്ധാന്തങ്ങളിലൊന്നായി കാണുന്ന ജനാധിപത്യ തത്വം ഉറപ്പാക്കുക കൂടി ചെയ്യുകയെന്ന മേൽപറഞ്ഞ ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കാൻ, 34-ലെ സഭാഭരണഘടനയുടെ 68-ാം വകുപ്പും (ഇപ്പോഴത്തെ 71-ാം വകുപ്പ്) മറ്റ് സംഗത വകുപ്പുകളും മാറ്റി പകരം വകുപ്പുകൾ കൊണ്ടുവരേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്നും തീരുമാനിച്ചിരുന്നു. അതനുസരിച്ച് ഇന്നുമുതൽ മൂന്നു മാസത്തിനകം സഭാ ഭരണഘടനയ്ക്കുള്ള ഭേദഗതികളുടെ നക്കൽ ഈ കോടതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കാൻ, ഇരുകക്ഷികളോടും, അതുപോലെതന്നെ റൂൾ കമ്മിറ്റിയോടും (ഭരണഘടനയുടെ 120-ാം വകുപ്പിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്) ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അപ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരിഗണിച്ചശേഷം കോടതി യുക്തമായ ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നതാണ്.

ഇരുകക്ഷികളും ഇതനുസരിച്ച് അവരവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചു. മറ്റു ചില കക്ഷികളും അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി മുന്നോട്ടു വച്ചിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഭരണഘടനയിലെ ഒട്ടേറെ വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ടുള്ളതാണ്. മേൽപറഞ്ഞ ഉത്തരവിന്റെ പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യം അതായിരുന്നില്ല. നേരത്തെ പ്രസ്താവിച്ച ലക്ഷ്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് 68-ാം വകുപ്പും മറ്റു ചില വകുപ്പുകളും മാത്രം ഭേദഗതി ചെയ്യുകയെന്നതായിരുന്നു ഉദ്ദേശ്യം.

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കണമെങ്കിൽ ഭരണഘടനയിലെ രണ്ടു വകുപ്പുകൾ അവശ്യം ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്ന കാര്യം ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. അവ (71), (46) എന്നീ വകുപ്പുകൾ (പുനരായി നമ്പരുകൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള വകുപ്പുകൾ) ആണ്. പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:

“46-ാം വകുപ്പ്: മെത്രാസന ഇടവകയിൽപെട്ട ഓരോ പള്ളിയിൽ നിന്നും, വികാരിയും വികാരിക്ക് സൗകര്യമില്ലാത്തപക്ഷം വികാരിയുടെ നിയോഗമനുസരിച്ച് സഹപട്ടക്കാരിൽ ഒരാളും, ഇടവകയോഗത്താൽ

തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന രണ്ട് അയ്മേനികളും മെത്രാസന ഇടവക യോഗത്തിലെ അംഗങ്ങൾ ആയിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഇവരുടെ കാലാവധി മൂന്നു കൊല്ലം ആയിരിക്കുന്നതാകുന്നു.”

“71-ാം വകുപ്പ്: ഓരോ ഇടവക യോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരനും രണ്ട് അയ്മേനികളും, നിലവിലിരിക്കുന്ന മാനേജിംഗ് കമ്മറ്റിയംഗങ്ങളും അസോസിയേഷനിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാകുന്നു.”

കാതോലിക്കാ കക്ഷിയും പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയും, നിർദ്ദേശിച്ച പ്രകാരമുള്ള ഭേദഗതികൾ ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ വിവരിക്കുന്നതാണ്.

കാതോലിക്കാ കക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചപ്രകാരമുള്ള 71-ാം വകുപ്പ്

താഴെപ്പറയുന്നവർ അസോസിയേഷനിലെ അംഗങ്ങൾ ആയിരിക്കുന്നതാകുന്നു. അതായത്:

- (a) നിലവിലിരിക്കുന്ന മാനേജിംഗ് കമ്മറ്റിയംഗങ്ങൾ.
- (b) ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരൻ.
- (c) (i) നാനൂറ് കുടുംബങ്ങൾ വരെയുള്ള ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന രണ്ട് അയ്മേനികൾ.
- (ii) നാനൂറ്റൊന്നു മുതൽ 800 വരെ കുടുംബങ്ങളുള്ള ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന മൂന്നു അയ്മേനികൾ.
- (iii) എണ്ണൂറ്റൊന്നു മുതൽ 1200 വരെ കുടുംബങ്ങളുള്ള ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന നാല് അയ്മേനികൾ.
- (iv) ആയിരത്തിത്തൊന്നുവരെ കുടുംബങ്ങളുള്ള ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അഞ്ച് അയ്മേനികൾ.

പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചപ്രകാരമുള്ള 71-ാം വകുപ്പ്

(1) മലങ്കരസഭാമതങ്ങളും മലങ്കരയിലെ (കേരളം) ഒരു ഇടവക യോഗത്തിലെ അംഗങ്ങളുമായ 18 വയസ്സിൽ കുറയാത്ത എല്ലാ സ്ത്രീ പുരുഷന്മാരും മലങ്കര അസോസിയേഷനിലെ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

(2) മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ താഴെപ്പറയുന്ന അധികാരങ്ങൾ, മലങ്കര അസോസിയേഷനിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും നേരിട്ടും, മറ്റ് എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ഇപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയും ഔദ്യോഗിക ഭാരവാഹികളും വിനിയോഗിക്കുന്നതാകുന്നു.

(a) കാതോലിക്കാ, മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ, രണ്ട് കൂട്ടുകൂട്ടികൾ, അസോസിയേഷൻ സെക്രട്ടറി, മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അസിസ്റ്റന്റ് എന്നിവരുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്.

(b) മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്.

ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഇനിയും പറയുന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമായിരിക്കും. എന്തായാലും മലങ്കരയിലെ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളുടെ ഇത്തരം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മെത്രാസന ഇടവകതലത്തിൽ നടത്തേണ്ടതാണ്. അതായത് മലങ്കരയിലെ മെത്രാസന ഇടവകയിൽപെട്ട അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾ, ആ മെത്രാസനത്തെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളെ മാത്രമേ വോട്ടു ചെയ്തു തെരഞ്ഞെടുക്കുകയുള്ളൂ.

(c) ഭരണഘടനയ്ക്ക് മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾക്ക് അംഗീകാരം നൽകൽ.

(3) കാതോലിക്കാ സ്ഥാനത്തിന് ഒഴിവുണ്ടാകുമ്പോഴോ, കാതോലിക്കാ വിരമിക്കുന്നതു മൂലം ആ സ്ഥാനത്തിന് ഒഴിവുണ്ടാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുമ്പോഴോ, അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾ ആത്യന്തികമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി, പ്രസ്തുത സ്ഥാനത്തേക്ക് രണ്ടു പേരുകൾ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാവുന്നതും, ഇവരിൽ കൂടുതൽ വോട്ടുകൾ ലഭിക്കുന്ന മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കാതോലിക്കായായി വാഴിക്കേണ്ടതുമാകുന്നു. മേൽപറഞ്ഞ ആവശ്യത്തിലേക്ക്, മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ ഒരു വൈസ്പ്രസിഡന്റായ ഏതെങ്കിലും മെത്രാപ്പോലീത്തായെ നിർദ്ദേശിക്കാൻ, മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലെ ഓരോ അംഗത്തിനും അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാകുന്നു. ഏറ്റവും കൂടുതൽ നാമനിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിക്കുന്ന രണ്ടു മെത്രാപ്പോലീത്താമാരുടെ പേരുകൾ, ഇവരിലൊരാളെ വോട്ടെടുപ്പിലൂടെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാകുന്നു. കാതോലിക്കാ 75 വയസു തികയുന്നതുവരെയോ, അല്ലെങ്കിൽ രാജിവയ്ക്കുന്നതുവരെയോ ആ സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നതാകുന്നു.

(4) താഴെ പറയുന്ന സ്ഥാനങ്ങളിലേക്ക് അഞ്ചു കൊല്ലത്തിലൊരിക്കൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തേണ്ടതാകുന്നു:-

- i) മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ;
- ii) രണ്ടു കൂട്ടുട്രസ്റ്റികൾ;
- iii) അസോസിയേഷൻ സെക്രട്ടറി;
- iv) മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി;
- v) മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ അസിസ്റ്റന്റ്

5 (a) ഒരു മെത്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ ഒഴിവുണ്ടാകുമ്പോഴോ, മെത്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്താ വിരമിക്കുന്നതുമൂലം ഒഴിവുണ്ടാകുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെടുമ്പോഴോ, പ്രസ്തുത മെത്രാസനത്തിലെ മേൽപറഞ്ഞ സ്ഥാനത്തേക്ക് തെരഞ്ഞെടുപ്പു കമ്മിറ്റി തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തേണ്ടതാകുന്നു.

(b) മെത്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്തായായി വാഴിക്കപ്പെടേണ്ടതിന്, മലങ്കരസഭയിലെ ഒരു പട്ടക്കാരനെ ആ മെത്രാസനത്തിലെ ഇടവകകളുള്ളി കളിലെ അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതാകുന്നു.

മെത്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്തായായി വാഴിക്കുന്നതിനു തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരനു, ആ മെത്രാസനത്തിലെ അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾക്കിടയിലെ വോട്ടെടുപ്പിൽ, 50% + 1 വോട്ടുകൾ എങ്കിലും ലഭിച്ചിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

ഇങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നയാളെ, സുന്നഹദോസിന്റെ സഹകരണത്തോടെ പാത്രിയർക്കീസോ, കാതോലിക്കായോ (മെത്രാപ്പോലീത്തായായി) വാഴിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

(c) ഒരു മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്ക് 75 വയസു തികയുന്നതു വരെ പ്രസ്തുത സ്ഥാനത്തു തുടരാവുന്നതാകുന്നു.

(d) ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്ത ശേഷമുള്ള ആദ്യത്തെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മെത്രാസനത്തിലെ അംഗങ്ങൾ രണ്ടു മെത്രാസന മെത്രാപ്പോലീത്താമാരിൽ ഒരാളെ അംഗീകരിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

കാതോലിക്കാ കക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചപ്രകാരമുള്ള 46-ാം വകുപ്പ്

46 (a) മെത്രാസന ഇടവകയിലെ ഓരോ ഇടവകകളുള്ളിയിൽ നിന്നും വികാരിയും, വികാരിക്കു സൗകര്യമില്ലാത്തപക്ഷം വികാരിയുടെ നിയോഗമനുസരിച്ച് സഹപട്ടക്കാരിൽ ഒരുവനും, താഴെപറയുന്ന (b) വകുപ്പിൽ കാണുന്നപ്രകാരം ഇടവകയോഗത്താൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അയ്മേനി പ്രതിനിധികളും മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിലെ അംഗങ്ങൾ ആയിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

(b) നാനൂറു വരെ കുടുംബങ്ങളുള്ള ഇടവകപ്പള്ളികൾ അയ്മേനികൾ കീടയിൽ നിന്ന് രണ്ടു പ്രതിനിധികളെയും, 401 മുതൽ 800 വരെയുള്ളവ മൂന്നു പ്രതിനിധികളെയും, 801 മുതൽ 1200 വരെയുള്ളവ നാലു പ്രതിനിധികളെയും 1200-ലധികമുള്ളവ അഞ്ചു പ്രതിനിധികളെയും മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിലേക്കു തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതാകുന്നു.

(c) മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക കാലാവധി മൂന്നു കൊല്ലം ആയിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷി നിർദ്ദേശിച്ചപ്രകാരമുള്ള 46-ാം വകുപ്പ്

(a) മലങ്കരസഭയിലെ ഇടവകപ്പള്ളികളെ മെത്രാസനങ്ങളായി ഗണി തിരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. മെത്രാസനങ്ങളുടെ സംഖ്യയും അധികാരപരിധിയും അസോസിയേഷന്റെ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി അതതു കാലങ്ങളിൽ നിർണ്ണയിക്കുന്നതായിരിക്കും.

(b) ഓരോ മെത്രാസനത്തിനും താഴെപ്പറയുന്നവർ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു മെത്രാസന ഇടവകയോഗം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

(i) ഇടവകമെത്രാപ്പോലീത്താ (പ്രസിഡന്റ്)

(ii) മെത്രാസനത്തിൽ സജീവ സേവനത്തിലിരിക്കുന്ന (വികാരിമാരും സഹവികാരിമാരുമടക്കം) എല്ലാ പട്ടക്കാരും.

(iii) മെത്രാസനത്തിലെ എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികളുടെയും അയ്മേനി പ്രതിനിധികൾ.

ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽനിന്നും മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുക്കേണ്ട അയ്മേനി പ്രതിനിധികളുടെ സംഖ്യ, താഴെപ്പറയുന്ന വ്യവസ്ഥപ്രകാരം നിജപ്പെടുത്തേണ്ടതാകുന്നു:-

നൂറോ അതിലധികമോ, എന്നാൽ അഞ്ഞൂറോ അതിൽ കുറവോ അംഗങ്ങൾ ഉള്ള ഇടവകപ്പള്ളികൾ - ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി.

അഞ്ഞൂറിലധികം അംഗങ്ങൾ ഉള്ള ഇടവകപ്പള്ളികൾ - കൂടുതലായുള്ള ഓരോ അഞ്ഞൂറ് അംഗങ്ങൾക്കും കൂടുതലായി ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധിയും, അഞ്ഞൂറിന്റെ ഗുണിതങ്ങൾ കഴിച്ചുള്ള ശിഷ്ട അംഗ സംഖ്യ 250-ൽ കുറയാത്തപക്ഷം ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടിയും .

നൂറ് അംഗങ്ങളിൽ കുറവുള്ള ഇടവകപ്പള്ളികൾക്ക് ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി ഉണ്ടായിരിക്കാൻ അവകാശം ഇല്ലാത്തതാകുന്നു. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള പള്ളിക്ക് പരസ്പര സമ്മതപ്രകാരം മറ്റേതെങ്കിലും പള്ളിയുമായി ചേരാവുന്നതും, അവരുടെ സംയുക്ത അംഗസംഖ്യ നൂറോ അതി

ലധികമോ എങ്കിൽ, അത്തരം സംയുക്ത അംഗസംഖ്യയ്ക്ക് ഒരു അയ് മേനി പ്രതിനിധി ഉണ്ടായിരിക്കാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതും കുന്നു.

(c) ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ പ്രതിനിധികളിൽ 30% വനിതകൾ ആയിരിക്കേണ്ടതാകുന്നു. ഇത്തരം പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പാക്കാൻ, വനിതകൾക്കായി സംവരണം ചെയ്യേണ്ട വാർഡുകൾ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കമ്മിറ്റിയോ അസോസിയേഷനോ തീരുമാനിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

(c) മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിന്റെ ഔദ്യോഗിക കാലാവധി മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടേതിനൊപ്പം അവസാനിക്കേണ്ടതാകുന്നു.

കോടതിയുടെ പകരം വ്യവസ്ഥകൾ

കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും, സംഗതമായ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ, ഭരണഘടനയുടെ നിലവിലുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾക്ക് പകരമായി താഴെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നപ്രകാരമുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾ, ഇന്നുമുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നതായി ഞങ്ങൾ ഉത്തരവാകുന്നു.

“71-ാം വകുപ്പ്: സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനി അസോസിയേഷനിൽ (മലങ്കര അസോസിയേഷൻ) താഴെപ്പറയുന്നവർ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാകുന്നു. അതായത്: (a) നിലവിലുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ. എന്നാൽ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്ക് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അവർക്ക് കാതോലിക്കായുടെയോ, മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെയോ അസോസിയേഷൻ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതായ മറ്റേതെങ്കിലും ഔദ്യോഗിക ഭാരവാഹിയുടെയോ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ട് ചെയ്യുന്നതിന് അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല (സുപ്രീംകോടതി 5-2-1997 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ ഉപാധി നീക്കം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്).

(b) ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരൻ. എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ ഒരു പട്ടക്കാരൻ മാത്രമേ ഉള്ളുവെങ്കിൽ, ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ആവശ്യകതയില്ലാതെതന്നെ അദ്ദേഹം ആ ഇടവകപ്പള്ളിയുടെ വൈദിക പ്രതിനിധിയായിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

(c) (i) നൂറിലധികം കുടുംബങ്ങൾ അംഗങ്ങളായി ഇല്ലാത്ത ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിക്കും ഇടവകയോഗം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ് മേനി പ്രതിനിധി (അതായത് നൂറ് വരെ കുടുംബങ്ങൾ ഉള്ള ഒരു ഇടവകയ്ക്ക് ഒരാൾ).

(ii) നൂറിലധികവും എന്നാൽ 250-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 101 മുതൽ 250 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് മൊത്തം രണ്ടു പേർ).

(iii) ഇരുനൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 500-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങൾ ഉള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 251 മുതൽ 500 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് മൂന്നു പേർ).

(iv) അഞ്ഞൂറിലധികവും എന്നാൽ 750-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങൾ ഉള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 501 മുതൽ 750 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് നാലു പേർ).

(v) എഴുനൂറ്റിഅമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 1000-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങൾ ഉള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 751 മുതൽ 1000 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് അഞ്ചു പേർ).

(vi) ആയിരത്തിലധികവും എന്നാൽ 1250-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1001 മുതൽ 1250 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ആറു പേർ).

(vii) ആയിരത്തിഇരുനൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 1500-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1251 മുതൽ 1500 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഏഴു പേർ).

(viii) ആയിരത്തഞ്ഞൂറിലധികവും എന്നാൽ 1750-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1501 മുതൽ 1750 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് എട്ടു പേർ).

(ix) ആയിരത്തൊഴുനൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 2000-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1751 മുതൽ 2000 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഒമ്പതു പേർ).

(x) രണ്ടായിരത്തിലധികം കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ

ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്‌മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 2000-ലധികം കുടുംബങ്ങൾക്ക് പത്തു പേർ).

ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിലെ ഒരു അംഗമായ ഓരോ കുടുംബത്തിനും ഒരു വോട്ട് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ഇതുപ്രകാരം വോട്ടിംഗിൽ തങ്ങളിൽ ആരാണ് പങ്കെടുക്കേണ്ടതെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് കുടുംബം (കുടുംബാംഗങ്ങൾ) ആയിരിക്കും.

കൂടാതെ കുടുംബത്തിനുവേണ്ടി 21 വയസ്സു പൂർത്തിയായ ഒരു പുരുഷാംഗത്തിനോ, ഒരു വനിതാംഗത്തിനോ, ഒറ്റ വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്താവുന്നതാണ് [സുപ്രീംകോടതിയുടെ 5-2-97 ലെ ഉത്തരവിൽ ഈ വകുപ്പിൽ താഴെപ്പറയുന്ന തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട് (i) ഇടവകയോഗത്തിലെ 'അംഗം' അല്ലെങ്കിൽ 'അംഗങ്ങൾ' എന്ന പദത്തിനു പകരം 'കുടുംബം' അല്ലെങ്കിൽ 'കുടുംബങ്ങൾ' എന്ന പദമാണ് 71, 46 വകുപ്പുകളിൽ തെറ്റായി ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. യഥാക്രമം 'അംഗം' എന്നോ 'അംഗങ്ങൾ' എന്നോ തിരുത്തേണ്ടതാണ്. (ii) അംഗങ്ങൾ എന്ന വാക്കുകൊണ്ട് സുപ്രീംകോടതി ഉദ്ദേശിച്ചത് സഭാരണഘടനയിലെ 7-ാം വകുപ്പിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന നിർവചനപ്രകാരമുള്ള 'അംഗങ്ങൾ' എന്നാണ്. അതിനാൽ വനിതാംഗങ്ങൾക്ക് മുൻപെന്നപ്പോലെ ഇപ്പോഴും യോഗാംഗത്വമോ വോട്ടവകാശമോ ഇല്ലെന്ന് കോടതി ഇതിലൂടെ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുകയാണ്].

ഈ കേസിൽ വിധി പ്രഖ്യാപിച്ച 95 ജൂൺ 20-നു ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിലും നിലവിലിരിക്കുന്ന സംഗതമായ രജിസ്റ്ററിലെ രേഖകൾ പ്രകാരം, ഇടവകയിലെ അംഗത്വം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്.

(d) മേൽപറഞ്ഞ (a), (d) വകുപ്പുകൾപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി അഞ്ചു കൊല്ലമായിരിക്കുന്നതാണ്.

(e) മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയെ ഓരോ അഞ്ചു കൊല്ലം കൂടുമ്പോഴും (b), (c) വകുപ്പുകൾപ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു കഴിഞ്ഞാലുടനെ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതാണ്.”

“46-ാം വകുപ്പ്: മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്നവർ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാകുന്നു. അതായത്:

(a) ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരൻ.

(b) എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ ഒരു പട്ടക്കാരൻ മാത്രമേയുള്ളുവെങ്കിൽ, ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ആവശ്യകതയില്ലാതെ തന്നെ അദ്ദേഹം ആ ഇടവകപ്പള്ളിയുടെ വൈദിക പ്രതിനിധി ആയിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

(c) (i) നൂറിലധികം കുടുംബങ്ങൾ അംഗങ്ങളായി ഇല്ലാത്ത ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിക്കും, ഇടവകയോഗം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി (അതായത് നൂറു വരെ കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകയ്ക്ക് ഒരാൾ).

(ii) നൂറിലധികവും എന്നാൽ 250-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങൾ ഉള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 101 മുതൽ 250 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് മൊത്തം രണ്ട് പേർ).

(iii) ഇരുന്നൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 500-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 251 മുതൽ 500 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് മൂന്നു പേർ).

(iv) അഞ്ഞൂറിലധികവും എന്നാൽ 750-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 501 മുതൽ 750 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് നാലു പേർ).

(v) എഴുന്നൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 1000-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 751 മുതൽ 1000 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് അഞ്ചു പേർ).

(vi) ആയിരത്തിലധികവും എന്നാൽ 1250-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1001 മുതൽ 1250 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ആറു പേർ).

(vii) ആയിരത്തിഇരുന്നൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 1500-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1251 മുതൽ 1500 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഏഴു പേർ).

(viii) ആയിരത്തഞ്ഞൂറിലധികവും എന്നാൽ 1750-ൽ കവിയാതെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1501 മുതൽ 1750 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് എട്ടു പേർ).

(ix) ആയിരത്തൊഴുന്നൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 2000-ൽ കവിയാ

തെയും കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1751 മുതൽ 2000 വരെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഒമ്പതു പേർ).

(x) രണ്ടായിരത്തിലധികം കുടുംബങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 2000-ലധികം കുടുംബങ്ങൾക്ക് പത്തു പേർ).

(d) (a), (b) വകുപ്പുകൾപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി അഞ്ചു കൊല്ലമായിരിക്കുന്നതാകുന്നു.” അസോസിയേഷനിലെയും മെത്രാസന ഇടവകയോഗങ്ങളിലെയും അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ്, മേൽപ്രസ്താവിച്ച 71, 46 വകുപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നു മുതൽ മൂന്നു മാസത്തിനകം നടത്തിയിരിക്കണം എന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

രണ്ടാം ഭാഗം

ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള മറ്റൊരു തർക്കം 1971 ജനുവരി ഒന്നിനോ, അതിനുശേഷം ഈ കോടതി (രണ്ടാം സമുദായക്കേസിൽ) വിധി പ്രഖ്യാപിച്ച ദിവസം വരെയുള്ള കാലത്തോ നടന്നിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ളതാണ്. ചില സ്ഥാനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇരു കക്ഷികളും നിയമനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ഇതിന്റെ ഫലമായി ചില പദവികളുടെ/സ്ഥാനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നിലധികം അവകാശവാദികളുണ്ടെന്നും ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അവകാശവാദികൾ ഇരുവരിൽ, നിയമാനുസൃത സ്ഥാനി ആരാണെന്നതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക നിർദ്ദേശം ഈ ഘട്ടത്തിൽ നൽകുക സാദ്ധ്യമല്ല. ആയതിനാൽ ഒരു പുതിയ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതുവരെ, (സഭാക്കേസിൽ) വിധി പ്രഖ്യാപിച്ച ദിവസത്തെ തൽസ്ഥിതി (status quo) തുടരേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പ്രസ്തുത മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിക്ക് ആവശ്യമെങ്കിലോ, ആവശ്യം വരുമ്പോഴോ മേൽപറഞ്ഞ തർക്കത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്.

മൂന്നാം ഭാഗം

(രണ്ടാം സമുദായക്കേസിലെ) 95 ജൂൺ 20-ലെ വിധിയെ തുടർന്ന് ഈ കോടതി തെറ്റായാണ് ഡിക്രി തയ്യാറാക്കിയതെന്ന കാര്യം ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. പാത്രീയർക്കീസ് കക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ കെ. പരാശരനും, കാതോലിക്കാ കക്ഷിയുടെ അഭിഭാഷകൻ എഫ്. എസ്. നരിമാനും ഇത് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. വിധിന്യായത്തിലെ പ്രാവർത്തികമാക്കേണ്ട തീരുമാനങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും ഡിക്രി

സത്യസന്ധമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കേണ്ടതാണ്. അതാണു തത്വം. അതുകൊണ്ട് ഇരു കക്ഷികൾക്കും നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം മേൽപറഞ്ഞ വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഒരു ഡിക്രി തയ്യാറാക്കാൻ, രജിസ്ട്രാർ (ജൂഡീഷ്യൽ II) ശ്രീമതി മഞ്ജു ഗോയലിന് ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊള്ളുന്നു. ഈ ഉത്തരവിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടി ഡിക്രിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കണമെന്നത് സുവ്യക്തമാണ്. പ്രസ്തുത രജിസ്ട്രാർ (ജൂഡീഷ്യൽ II) തയ്യാറാക്കുന്ന ഡിക്രിയിൽ ഏതെങ്കിലും കക്ഷിയോ, ഇരുകക്ഷികളുമോ തൃപ്തരല്ലാത്തപക്ഷം, ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾക്കായി ഇക്കാര്യം ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കാനായി അപേക്ഷിക്കാവുന്നതുമാണ്.

ജ. ബി. പി. ജീവൻ റെഡ്ഡി
 ജ. എസ്. സി. സെൻ
 ജ. ബി. കെ. മജൂറാർ

ന്യൂഡൽഹി
 25-3-1996

ഡിക്രി തയ്യാറാക്കൽ

(സുപ്രീംകോടതിയുടെ 5-2-1997 ലെ ഉത്തരവ്)

രണ്ടാം സമുദായക്കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ 20-6-95 ലെ വിധിയെ തുടർന്നുള്ള ഡിക്രി തയ്യാറാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവുകൾക്കായി ഈ കേസുകൾ ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇരുകക്ഷികൾക്കും നോട്ടീസ് നൽകിയശേഷം, മേൽ പ്രസ്താവിച്ച വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ ഡിക്രി തയ്യാറാക്കാൻ ഞങ്ങൾ 25-3-96 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ രജിസ്ട്രാർ (ജൂഡീഷ്യൽ II) ശ്രീമതി മഞ്ജു ഗോയലിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. രജിസ്ട്രാർ തയ്യാറാക്കിയ ഡിക്രിയെപ്പറ്റി ഇരു കക്ഷികളും ആക്ഷേപങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു. കക്ഷികൾ ഉന്നയിച്ച ചില തർക്കങ്ങൾ പരിഗണിച്ച്, ഡിക്രിയുടെ നക്കൽ ഞങ്ങൾ പരിശോധിച്ചശേഷം പിഴവുകൾ തിരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ആയത് പ്രസ്തുത രജിസ്ട്രാർക്ക് മടക്കി അയച്ചുകൊടുത്തു. അവർ അതുപ്രകാരം ഡിക്രിയുടെ പരിഷ്കരിച്ച നക്കൽ തയ്യാറാക്കി. ഇരു കക്ഷികളും ഇതേക്കുറിച്ചും വീണ്ടും ആക്ഷേപങ്ങൾ സമർപ്പിച്ചു. ഞങ്ങൾ ഇരു കക്ഷികളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും ചെയ്തു. താഴെപ്പറയുന്നപ്രകാരം ഡിക്രി തയ്യാറാക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഒന്നാമതായി വിധിന്യായത്തിന്റെ 142-ാം ഖണ്ഡികയിൽ കാണുന്ന

പത്തു വ്യവസ്ഥകൾ [(1) വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ (10) ... നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതാണ്] ഡിക്രിയിൽ ചേർത്തിരിക്കണം (189-192 പേജുകൾ കാണുക).

തുടർന്ന് വിധിന്യായത്തിന്റെ 141-ാം ഖണ്ഡികയിലെ “എന്നാൽ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതല്ല” എന്ന ഭാഗവും അതേ ഖണ്ഡികയിലെ തന്നെ “ഇത്തരത്തിലുള്ള മാത്രമേ അഭിപ്രായപ്പെടാനാവൂ” എന്ന ഭാഗവും ഡിക്രിയിൽ ചേർക്കണം (187-ാം പേജ് കാണുക).

അനന്തരം ക്നാനായ സഭയെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിക്കുന്ന 150-ാം ഖണ്ഡിക (അപ്പീൽ വാദിയുടെയും പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ മതിയാകുന്നതാണ്) ഡിക്രിയിൽ ചേർക്കണം (199-ാം പേജ് കാണുക).

കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പാസ്സാക്കിയ ഡിക്രി (അപ്പീലിനു വിധേയമായ ഡിക്രി), മേൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളിടത്തോളം ഭേദപ്പെടുത്തിയനിലയിൽ നിലകൊള്ളുന്നതാണെന്നും അനന്തരം ഡിക്രിയിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കേണ്ടതാണ്.

രണ്ടാം ഭാഗം

(ഈ കേസിലെ) 96 മാർച്ച് 25-ലെ ഉത്തരവിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗത്തിൽ അവസാനത്തെ വാചകത്തിന് മുമ്പായി, “മേല്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശം ഈ സഭയിൽ ഏതെങ്കിലും പദവിയോ സ്ഥാനമോ ഉണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന എല്ലാ വ്യക്തികളും, 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയാൽ ബന്ധിതരും ഭരണഘടനയോട് കൂറു പ്രഖ്യാപിച്ചവരുമായിരിക്കേണ്ടതുകൊണ്ടുവന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമാണ്” എന്ന വാചകം ചേർത്തിരിക്കേണ്ടതാണ്.

മൂന്നാം ഭാഗം

കേസിലെ 96 മാർച്ച് 25-ലെ ഉത്തരവിന്റെ ഒന്നാം ഭാഗത്തിൽ, 34-ലെ ഭരണഘടനയിൽ നിലവിലുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾക്കു പകരമായി ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയ പ്രകാരമുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾ ഉത്തരവു തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതാണെന്ന് ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇപ്രകാരം പകരമായി ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച 71, 46 വകുപ്പുകളിൽ ഒരു തെറ്റ് കടന്നുകൂടിയിട്ടുണ്ട്. “ഇടവകയോഗത്തിലെ അംഗങ്ങൾ” എന്നു പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതിനു പകരം “കുടുംബങ്ങൾ” എന്ന പദമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയ പ്രസ്തുത രണ്ടു വകുപ്പുകളിൽ “കുടുംബം” അല്ലെങ്കിൽ “കുടുംബങ്ങൾ” എന്ന പദം എവിടെയൊക്കെ വന്നിട്ടുണ്ടോ, അവിടെയൊക്കെ അവയ്ക്കു പകരമായി യഥാക്രമം “അംഗം” അല്ലെങ്കിൽ “അംഗങ്ങൾ” എന്ന പദം ചേർത്തിരിക്കേണ്ടതാണ്.

ക്കണമെന്ന് ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളിൽ ഞങ്ങൾ 'അംഗങ്ങളെ' കുറിച്ചു പറയുമ്പോൾ, 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയുടെ 7-ാം വകുപ്പിൽ (ഇടവകപ്പള്ളിയെയും ഇടവകയോഗത്തെയും കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്ന വകുപ്പ്) വിവക്ഷിക്കുകയും പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് പറയുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളട്ടെ. ഏഴാം വകുപ്പ് ഇപ്രകാരമാണ്: "ഇരുപത്തിയൊന്നുവയസു തികഞ്ഞവരും, ആണ്ടിൽ ഒരു തവണയെങ്കിലും കുമ്പസാരിച്ച് വിശുദ്ധ കുർബ്ബാന കൈക്കൊള്ളുന്നവരുമായ എല്ലാ പുരുഷന്മാർക്കും ഇടവകയോഗത്തിൽ അംഗങ്ങളായിരിക്കാവുന്നതാകുന്നു."

നാലാം ഭാഗം

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച വിവരങ്ങൾ മൂലം, ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ വിവക്ഷിക്കുകയും നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ ഇതുവരെയും നടത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന്, കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 96 മാർച്ച് 25-ലെ ഉത്തരവിന്റെ ഒന്നാം ഭാഗത്തിൽ, ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട/പകരം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അസോസിയേഷനിലെയും മെത്രാസന ഇടവകയോഗങ്ങളിലെയും അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രസ്തുത തീയതി മുതൽ മൂന്നു മാസത്തിനകം നടത്തിയിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള സമയം 97 ഏപ്രിൽ 30 വരെ നീട്ടിയിരിക്കുന്നു.

ഇപ്രകാരം ഉത്തരവായിക്കൊണ്ട്

- ജ. ബി. പി. ജീവൻ റെഡ്ഡി
- ജ. സുഹാസ് സി. സെൻ
- ജ. എസ്. ബി. മജൂംദാർ

രണ്ടാം സമുദായക്കേസ്: സുപ്രീംകോടതി ഡിക്രി

രണ്ടാം സമുദായക്കേസ് അപ്പീലുകളും, അപ്പീൽ ബോധിപ്പിക്കാൻ പ്രത്യേക അനുമതി ബോധിപ്പിക്കാൻ പ്രത്യേകാനുമതി ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ടുള്ള ഹർജികളും, 95 ജനുവരി 17, 18, 24, 25, 31, ഫെബ്രുവരി 1, 7, 9, 14, 15, 21-25, 31 തീയതികളിൽ ഈ കോടതി മുമ്പാകെ വാദത്തിനു വന്നു.

ആകെയുള്ള 14 അപ്പീലുകളിൽ മുഖ്യമായവ സുപ്രീംകോടതിയിൽ 1990-ലെ C. A. 4958, 4959, 4960 എന്നീ നമ്പരുകളിൽ ഉള്ളവയാണ്. ഇതിൽ ആദ്യത്തേതിന്റെ അസൽ കേസ് കാതോലിക്കാ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി കോട്ടയം സബ്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 1974-ലെ O. S. 142-ാം നമ്പർ കേസാണ്. കാതോലിക്കാ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ മോറാൻ ബസ്സേലിയോസ് ഔഗേൻ പ്രഥമൻ ബാവാ ഒന്നാം വാദിയായുള്ളതും, മലങ്കരയിലെ 1064 പള്ളികളെ സംബന്ധിക്കുന്നതുമായ ഈ സുപ്രധാന കേസ് എറണാകുളം സ്പെഷൽ കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയപ്പോൾ 1977-ലെ O.S. 81 ആയും, അനന്തരം കേരള ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയപ്പോൾ 1977-ലെ O.S. 4 ആയും കേസ് നമ്പറുകൾ മാറി. ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീൽ കേസാണ് 1990-ലെ C.A. 4958.

രണ്ടാമത്തേതിന്റെ അസൽ കേസ് കാതോലിക്കാ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി കോഴിക്കോട് സബ് കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 1974-ലെ O.S. 94-ാം നമ്പർ കേസാണ്. മലബാറിലെ ഇടവകപ്പള്ളികളെയും, ചില (പൗരസ്ത്യ) സുവിശേഷ സമാജം പള്ളികളെയും സംബന്ധിക്കുന്ന ഈ കേസ് കോട്ടയം സബ് കോടതിയിലേയ്ക്കു മാറ്റിയപ്പോൾ 1975-ലെ O.S. 285 ആയും, എറണാകുളം സ്പെഷൽ കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയപ്പോൾ O.S. 85 ആയും, കേരള ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്കു മാറ്റിയപ്പോൾ 1979-ലെ O.S. 6 ആയും നമ്പറുകൾ മാറി. ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലാണ് 1990-ലെ C.A. 4959.

മൂന്നാമത്തേതിന്റെ അസൽ കേസ് കാതോലിക്കാ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി ആലപ്പുഴ സബ് കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത 1977-ലെ O.S 79-ാം നമ്പർ

കേസ് ആണ്. മേപ്രാൽ സെന്റ് ജോൺസ് പള്ളിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഈ കേസ് എറണാകുളം സ്പെഷൽ കോടതിയിലേക്കു മാറ്റിയപ്പോൾ 1977-ലെ O.S 192 ആയും, കേരള ഹൈക്കോടതിയിലേക്കു മാറ്റിയപ്പോൾ 1979-ലെ O.S. 8 ആയും നമ്പറുകൾ മാറി. ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലാണ് 1996-ലെ C.A. 4960.

സുപ്രീംകോടതിയിൽ 1990-ലെ C.A. 4958, 4959, 4960 എന്നീ അപ്പീൽ കേസുകളിലെ കക്ഷികളുടെ പേരുവിവരങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

അപ്പീൽവാദികൾ: പാത്രിയർക്കീസ് പക്ഷത്തെ (1) പൗലൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ, പൗരസ്ത്യ സുവിശേഷസമാജം, ഇരിങ്ങോൾ ഈസ്റ്റ്, പെരുമ്പാവൂർ, (2) തോമസ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ (വലിയപള്ളി, കോതമംഗലം), (3) ഗീവർഗീസ് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ (സെന്റ് ജോർജ്ജ് യാക്കോബായ പള്ളി, പെരുമ്പള്ളി, മുളത്തൂരുത്തി), (4) റവ. ഫാ. എ. വി. സഖറിയാ, ആറുപറച്ചിറയിൽ, തിരുവാർപ്പ്, (5) റവ. ഫാ. കെ. സി. അന്ത്രയോസ്, കൊല്ലംപറമ്പിൽ, ഈസ്റ്റ് പാമ്പാടി, (6) റവ. ഫാ. റോയി പോൾ, വെട്ടിക്കാട്ടിൽ, ഇടക്കാട്ടുവയൽ, (7) റവ. ഫാ. പി. പി. തോമസ്, പരുത്തുവയലിൽ, കീഴില്ലം, (8) റവ. കുറിയാക്കോസ് ഡീക്കൻ, കൊടിമറ്റത്തിൽ, ഇടക്കാട്ടുവയൽ, (9), റവ. എം. എ. കുറിയാക്കോസ്, ഡീക്കൻ, മൂലയിൽ, ചീരഞ്ചിറ, (10) റവ. അലക്സ് തോമസ്, ഡീക്കൻ, കുന്നംപുറത്ത്, പാമ്പാടി, (11) റവ. ഫാ. അലക്സാണ്ടർ മുറന്തൂക്കിൽ, മുളക്കുളം, (12) കുറിയാക്കോസ് മാർ കുറിലോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ, മേപ്രാൽ, തിരുവല്ല.

അപ്പീൽ പ്രതികൾ: (1) കാതോലിക്കാ-മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ ബാവായുടെ പിൻഗാമി), (2) തോമസ് മാർ തീമോത്തിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ, മൗണ്ട് ഹെർമ്മോൻ അരമന, ചാത്തമംഗലം, കോഴിക്കോട് (ഇപ്പോൾ കാതോലിക്കാ-മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ ദിദിമോസ് പ്രഥമൻ ബാവായ).

കാതോലിക്കാപക്ഷം വാദിയായുള്ള കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 1979-ലെ O. S. 4-ാം നമ്പർ കേസിലെ (1064 പള്ളികളെ സംബന്ധിക്കുന്നതിൽ) വിധിക്കെതിരെ 19-ാം പ്രതിയായ ക്നാനായ സമുദായത്തിനുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലാണ് 1990-ലെ C.A. 4953.

കുണ്ടറപ്പള്ളിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന കേസുകളിൽ കേരള ഹൈക്കോ

ടതി വിധിക്കെതിരെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലുകളാണ് 1990-ലെ C. A.4954, C. A. 4955 എന്നിവ. കാരോലിക്കാ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലാണ് 1990-ലെ C. A. 4956.

കോതമംഗലം മാർത്തോമ്മൻ ചെറിയപള്ളിയെ സംബന്ധിച്ച് കാരോലിക്കാ കക്ഷി മുവാറ്റുപുഴ മുൻസിഫ് കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന കേസ് കേരള ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയപ്പോൾ 1979-ലെ O. S. 1-ാം നമ്പരായി. ഈ കേസിലെ ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലാണ് 1990-ലെ C. A. 4957.

തമിഴ്നാട്ടിലെ ഏതാനും പള്ളികളെ സംബന്ധിച്ച് കാരോലിക്കാ കക്ഷി നീലഗിരി സബ് കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത കേസിന്റെ രണ്ടാം അപ്പീൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലിരിക്കെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റപ്പെട്ടു ഈ കേസിലെ ഹൈക്കോടതി വിധിക്കെതിരെ പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്ത അപ്പീലാണ് 1990-ലെ C. A. 4989.

അവശേഷിക്കുന്ന 1995-ലെ C. A. 6071, 6072, 6073, 6074, 6070 അപ്പീൽ കേസുകൾ കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധികൾക്കെതിരെ കാരോലിക്കാ കക്ഷിക്കുവേണ്ടി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്.

കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 1979-ലെ O. S. 4-ാം നമ്പർ കേസിന്റെ (1064 പള്ളികളെ സംബന്ധിക്കുന്നത്) വിധിയിന്മേലുള്ള അപ്പീലാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ 1995-ലെ C. A. 6071.

കോട്ടയം ജില്ലയിലെ ചില പള്ളികളും, ചില സിംഹാസനപ്പള്ളികളും, ചില (പൗരസ്ത്യ) സുവിശേഷ സമാജ പള്ളികളും സംബന്ധിച്ച കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 1979-ലെ O. S. 2-ാം നമ്പർ കേസിന്റെ വിധിയിന്മേലുള്ള അപ്പീലാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ 1995-ലെ C. A. 6072.

പാമ്പാടി സിംഹാസനപ്പള്ളി സംബന്ധിച്ച കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 1979-ലെ 5-ാം നമ്പർ കേസിന്റെ വിധിയിന്മേലുള്ള അപ്പീലാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ 1995-ലെ C. A. 6073.

മലബാർ ഭദ്രാസനത്തിലെ ചില ഇടവകപ്പള്ളികളും, ചില (പൗരസ്ത്യ സുവിശേഷസമാജം) പള്ളികളും സംബന്ധിച്ച് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 1979-ലെ O. S. 6-ാം നമ്പർ കേസിന്റെ വിധിയിന്മേലുള്ള അപ്പീലാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ 1995-ലെ C.A. 6074.

കേളകം പള്ളിയും ചില (പൗരസ്ത്യ) സുവിശേഷസമാജ പള്ളികളും സംബന്ധിച്ച കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ 1978-ലെ OS 6-ാം നമ്പർ കേസിന്റെ വിധിയിന്മേലുള്ള അപ്പീലാണ് സുപ്രീംകോടതിയിൽ 1995-ലെ C.A. 6070].

കേസ് രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും, കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും ചെയ്തശേഷം കോടതിവിധിയെക്കുറിച്ച് പരിചിന്തനം ചെയ്യുകയും, അപ്പീലുകളിന്മേലും / കേസുകളിന്മേലും 95 ജൂൺ 20-ന് വിധി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പീലുകൾക്ക് പ്രത്യേകാനുമതി നൽകിയ ഈ കോടതി, വിവിധ തർക്ക വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ച് വിധി ന്യായത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വിശദമായ ന്യായങ്ങളും പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങളും അടിസ്ഥാനമാക്കി, അപ്പീലുകളും പ്രത്യേകാനുമതി നൽകപ്പെട്ട അപ്പീലുകളും എതിർ ആക്ഷേപങ്ങളും ഹർജികളും തീരുമാനിച്ചുകൊണ്ട് താഴെപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

മേല്പറഞ്ഞ ചർച്ചകളുടെ ഫലം ഇപ്രകാരം സംഗ്രഹിക്കാവുന്നതാണ്.

(1) വട്ടിപ്പണക്കേസിൽ 18 അക്കം തെളിവായി പത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ ഹുദായകാനോന്റെ ഭാഷ്യം ആണ് ശരിയായതെന്നും, കാതോലിക്കാപക്ഷം ഹാജരാക്കിയ (A അക്കം) ഭാഷ്യം തെറ്റാണെന്നും ആ കേസിൽ വിധിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ സമുദായക്കേസിൽ കാതോലിക്കാ കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ കാനോൻ ഭാഷ്യമാണ്, പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷി ഹാജരാക്കിയ കാനോൻ ഭാഷ്യത്തിന് എതിരായി ജില്ലാ ജഡ്ജി (വിചാരണക്കോടതി) സ്വീകരിച്ചത്. സമുദായക്കേസ് അപ്പീൽ വിധിയിൽ (A. I. R. 1959, S. C. 31) ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ ഈ തീർപ്പ് സുപ്രീംകോടതി പുനസ്ഥാപിച്ചതായി കരുതണമെന്ന് അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഞങ്ങൾ ഈ പ്രശ്നത്തിലേയ്ക്കു കടക്കുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ആവശ്യമില്ലാത്തതായ കാര്യമാണ്. കാരണം ഞങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായ അനന്തര സംഭവ വികാസങ്ങളുടെയും, അവയുടെ അനന്തരഫലങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, ഈ പ്രശ്നത്തിന്റെ എല്ലാ പ്രാധാന്യവും നഷ്ടപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

(2) അബ്ദൽ മിശിഹാ (പാത്രിയർക്കീസ്) 1912-ൽ കാതോലിക്കേറ്റ് പുനരുജ്ജീവിപ്പിക്കുകയും പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്തു. കാതോലിക്കായുടെ അധികാരങ്ങളും കർത്തവ്യങ്ങളും A-14 അക്കം (അബ്ദേദ് മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ) കല്പനയിൽ വ്യക്തമായി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. മാത്രമല്ല, സമുദായക്കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ (A.I.R. 1959, S.C. 31) തുടർന്നുള്ള തങ്ങളുടെ നടപടികളുടെയും പെരുമാറ്റത്തിൽ

ന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഈ കേസിലെ പ്രതികൾക്ക് (അതായത് പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക്) കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനത്തിന്റെയോ A-14 അക്കം (അനുബന്ധമായി 'B' പട്ടികയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു - എഡിറ്റർ) സാധുതയെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ തർക്കം ഉന്നയിക്കാവുന്നതല്ല.

(3) മലങ്കരസഭയിൽ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ വാഴിക്കുന്നതിനും, മൂറോൻ കുദാശ ചെയ്യുന്നതിനും, സഭയുടെ മേൽ മറ്റ് ആത്മീയ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കുന്നതിനുമുള്ള അധികാരങ്ങൾ കാതോലിക്കായ്ക്ക് നൽകിയതുമൂലം, അതുവരെയും താൻ അനുഭവിച്ചുപോന്നിരുന്ന മേൽ പറഞ്ഞ അധികാരങ്ങൾ പാത്രിയർക്കീസ് സ്വയം പൂർണ്ണമായും വിട്ടൊഴിഞ്ഞിട്ടില്ലായിരിക്കാം. എന്നാൽ മേൽ പ്രസ്താവിച്ച അധികാരങ്ങളോടു കൂടിയ മറ്റൊരു അധികാരകേന്ദ്രം പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ ഇൻഡ്യയിൽ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുതയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അതിനുശേഷം പാത്രിയർക്കീസിന് ഏകപക്ഷീയമായി, അതായത് കാതോലിക്കായോട് ആലോചിക്കാതെ, ഈ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാവുന്നതല്ലെന്ന് തീരുമാനിക്കുക ന്യായയുക്തമാണ്. കാതോലിക്കായുമായി കൂടി ആലോചിച്ച് മാത്രമേ, അദ്ദേഹത്തിന് ആ അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാനാവൂ. മാത്രമല്ല, മെത്രാപ്പോലീത്തായായോ, മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായായോ നിയമിക്കപ്പെടേണ്ടയാളെ, സെമിനാരികേസ് വിധിയിൽ ഉറപ്പിച്ചു തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളപ്രകാരം ജനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കേണ്ടതുമാണ് (മലങ്കര സഭയ്ക്ക്) മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെ വാഴിക്കുന്നതിനുള്ള പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം, ഇപ്പോൾ 1934-ലെ സഭാഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമാണ്).

(4) കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനത്തിന്റെയും, A-14 അക്കം കല്പന പുറപ്പെടുവിച്ചതിന്റെയും ഫലമായി (ഇപ്പോൾ തന്നെ പറയാൻ പോകുന്നതുപോലെ) പാത്രിയർക്കീസിന്റെ അധികാരം ശൂന്യാവസ്ഥയിലെത്തുവോളം കുറയ്ക്കപ്പെട്ടിരിക്കാം. പക്ഷേ, അതേസമയം തന്നെ മലങ്കരസഭ ഒരു വിഭാഗമായുള്ള സുറിയാനിസഭയുടെ പരാമദ്ധ്യക്ഷനായി അദ്ദേഹം തുടരുന്നു. മലങ്കരസഭയുടെയോ, സഭാസ്വത്തുക്കളുടെയോ, മേൽ അദ്ദേഹത്തിന് അധികാരം ഇല്ല. വാസ്തവത്തിൽ ഒരിക്കലും അത് ഉണ്ടായിരുന്നുമില്ല. എങ്കിലും പാത്രിയർക്കീസ് കാതോലിക്കായേക്കാൾ ഉന്നതനാണ്.

(5) മുളത്തൂരുത്തി സുന്നഹദോസിലെ നിശ്ചയങ്ങൾപ്രകാരം പാത്രിയർക്കീസ് തന്നെ രൂപവൽക്കരിച്ച മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ നിയമാനുസൃതം വിളിച്ചുകൂട്ടിയ യോഗത്തിലാണ് 1934-ലെ സഭാഭരണഘടന അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടത്. സമുദായക്കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിക്ക് (A. I. R. 1959, S. C. 31) ശേഷം, പാത്രിയർക്കീസിന്റെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെയും

കക്ഷിയിലെ അംഗങ്ങളുടെയും പെരുമാറ്റങ്ങളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, ഇപ്പോഴത്തെ കേസിലെ പ്രതികൾക്ക് (പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിക്ക്), അതിന്റെ (സഭാഭരണഘടനയുടെ) നിയമാനുസാരികത്വത്തെയും സാധുതയെയും ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

(6) കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനം, A-14 അക്കം കല്പന, 34-ലെ സഭാഭരണഘടന, സമുദായക്കേസിൽ ഇരുകക്ഷികളും ഉന്നയിച്ച തർക്കങ്ങൾ, പ്രസ്തുത കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി (A. I. R. 1959 S. C. 31) എന്നിവയെല്ലാം പൂർണ്ണമായും മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടു തന്നെയാണ്, യാക്കൂബ് തൃതീയൻ പാത്രിയർക്കീസ് A-19 (അനുബന്ധമായി 'C' പട്ടികയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു - എഡിറ്റർ) അക്കം കല്പന പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അങ്ങനെ കാതോലിക്കേറ്റിന്റെ പുനരുജ്ജീവനത്തിന്റെയും, A-14 അക്കം കല്പനയുടെയും, 1934-ലെ സഭാഭരണഘടനയുടെയും സാധുത്വം പാത്രിയർക്കീസ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഈ കാര്യത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഏതെങ്കിലുമോ എല്ലാമോ ആയ എതിർപ്പുകൾ അദ്ദേഹം ഉപേക്ഷിക്കുകയും പരിത്യജിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും തീരുമാനിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഈ കേസിലെ പ്രതികളിൽ ചിലരടക്കം പാത്രിയർക്കീസ് കക്ഷിയിലെ ഒട്ടികം അംഗങ്ങളും, ഭരണഘടന അംഗീകരിക്കുകയും അതു അനുവർത്തിച്ചുകൊള്ളാമെന്ന് പ്രതിജ്ഞയെടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ അവർക്ക് ഇപ്പോൾ തിരിഞ്ഞു നിന്നുകൊണ്ട് അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാനാവുന്നതല്ല.

(7) പാത്രിയർക്കീസ് (കാതോലിക്കായുടെ) ബഹുമതിപദ പ്രയോഗങ്ങളിലും (ഉദാ:- കാതോലിക്കായുടെ പേരിന്റെ കൂടെയുള്ള “മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ പൗരസ്ത്യ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ” താൻ ആരുപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉറച്ച പ്രഖ്യാപനത്തിലും) കാതോലിക്കാ A-20 (അനുബന്ധമായി 'D' പട്ടികയിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു - എഡിറ്റർ) അക്കം കല്പനയിൽ ചേർത്ത വ്യവസ്ഥയിലും (അതായത് പാത്രിയർക്കീസിനെ സഭാഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി സ്വീകരിക്കുന്നുവെന്നതിലും) എതിർപ്പു പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായെങ്കിലും മലങ്കര സുന്നഹദോസിന്റെ കാനോനികമായ ക്ഷണമനുസരിച്ച്, പാത്രിയർക്കീസ് ഇൻഡ്യയിൽ വന്നുപുതിയ കാതോലിക്കായെ 1964 മെയ് 22-നു വാഴിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണം നടത്തിയപ്പോൾ, ഈ എതിർപ്പുകളെല്ലാം അദ്ദേഹം പരിത്യജിക്കുകയും ഉപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കരുതേണ്ടതാണ്. ഇപ്രകാരമുള്ള സ്ഥാനാഭിഷേകത്തിന്റെയും സ്ഥാനാരോഹണത്തിന്റെയും തലേനാൾ, മദ്ധ്യപൂർവ്വദേശത്തെ ചില ഭാഗങ്ങൾ കാതോലിക്കായുടെ അധികാരപരിധിയിൽ യഥാവിധി നിർവചിക്കാനും, പാത്രിയർക്കീസ് ജാഗ്രത കാട്ടിയെന്നതും ശ്രദ്ധ അർഹിക്കുന്നു.

(8) മലങ്കരസഭ എപ്പിസ്കോപ്പൽ സ്വഭാവത്തോടു കൂടിയതാണെന്നു പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന ആവശ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സഭ 34-ലെ ഭരണഘടനയിൽ പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതു എപ്പിസ്കോപ്പൽ ആണെന്നേ, ഞങ്ങൾക്കു തീരുമാനിക്കേണ്ട ആവശ്യമുള്ളൂ. പ്രസ്തുത ഭരണഘടന ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ കാര്യങ്ങളും നിയന്ത്രിക്കുന്നതും, അതു അപ്രകാരം നിലനിൽക്കേണ്ടതുമാണ്.

(9) പാത്രീയർക്കീസിനാലോ ആകമാന സുന്നഹദോസിനാലോ ഉള്ള കാതോലിക്കായുടെ മുടക്ക് അസാധുവാണ്. കാരണം, മുടക്കിന് അടിസ്ഥാനമായ കാരണങ്ങളും കുറ്റാരോപണങ്ങളും അനുവദനീയമോ സംഗതമോ അല്ല. പാത്രീയർക്കീസും കാതോലിക്കായും തമ്മിൽ 1972 മുതൽ 1975 വരെയുള്ള കാലങ്ങളിൽ നടന്ന എഴുത്തുകുത്തുകളിൽ, പാത്രീയർക്കീസിന്റെ ആത്മീകാധികാരത്തോടുള്ള കാതോലിക്കായുടെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കക്ഷിയുടെയും നിഷേധവും, അതുപോലെ തന്നെ കാതോലിക്കായെയോ 1934-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയെയോ അംഗീകരിക്കാനുള്ള പാത്രീയർക്കീസിന്റെ വിസമ്മതവും, ഈ രണ്ട് ഉന്നതസ്ഥാനീയർ തമ്മിലും, അവരുടെ കക്ഷികൾക്കിടയിലും ഉണ്ടായിരുന്ന വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങളും പരസ്പര കലഹവും മൂലം ഉളവായതാണ്. ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാതോലിക്കായും അനുയായികളും, വിശ്വാസം ത്യജിച്ചവരായെന്നോ, വിശ്വാസ സംഹിതകളുടെ സിദ്ധാന്തങ്ങളിൽ നിന്ന് അവർ വ്യതിചലിച്ചുവെന്നോ പറയാവുന്നതല്ല. അപ്രകാരം തന്നെ മേല്പറഞ്ഞ എഴുത്തുകുത്തുകൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു മുമ്പ്, അതായത് 34-ലെ സഭാ ഭരണഘടനപ്രകാരം പാത്രീയർക്കീസ് അനുഭവിച്ചുപോന്ന ആത്മീക മേലധികാരം പാത്രീയർക്കീസിന് (അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുറ്റാരോപണങ്ങൾ മൂലമോ, പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ മൂലമോ) നഷ്ടപ്പെടുന്നും പറയാവുന്നതല്ല.

(10) മലങ്കരസഭയുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ള പൊതു സ്വത്തുക്കൾ (സമുദായ സ്വത്തുക്കൾ), സമുദായക്കേസിലെ വിധിയിൽ (A. I. R. 1959 S. C. 31) സുപ്രീംകോടതി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളപ്രകാരം മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായിലും മറ്റുള്ളവരിലും (മറ്റ് ട്രസ്റ്റിമാരിലും) നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതാണ്.

* * * * *

എന്നാൽ ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ പള്ളികളുടെ അഭാവത്തിൽ (കേസിൽ കക്ഷികളല്ലാത്ത സ്ഥിതിക്ക്) ഇവയുടെ അവകാശങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന ഒരു പ്രഖ്യാപനം സ്ഥാപിച്ച് അനുവദിക്കുന്നതിനോ, മലങ്കരയിലെ ഇടവകപ്പള്ളിവക സ്വത്തുക്കൾ, കാതോലിക്കാ അല്ലെങ്കിൽ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ അല്ലെങ്കിൽ മെത്രാപ്പോലീത്താ ഇവരിൽ

ആരോ, ആയവരിൽ നിക്ഷിപ്തമാണെന്നു സ്ഥാപിച്ചു പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനോ ആവുന്നതല്ല. വാസ്തവത്തിൽ ഇത്തരം പ്രത്യേകമായ നിവൃത്തിയൊന്നും കേസിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുമില്ല. സഭ എപ്പിസ്കോപ്പൽ ആണെന്ന പ്രഖ്യാപനം കൊണ്ട് അർത്ഥമാകുന്നത്, ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ സ്വത്തുക്കളുടെ എന്തെങ്കിലും ഉടമസ്ഥാവകാശമോ, അതിന്മേലുള്ള എന്തെങ്കിലും നിയന്ത്രണമോ, കാതോലിക്കായ്ക്കോ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കോ ഇടവക മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കോ നൽകുന്നുവെന്നാണെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ കേസിൽ കക്ഷി ചേർക്കാതെ, വാദികൾക്ക് അത്തരമൊരു പ്രഖ്യാപനം ആവശ്യപ്പെടാവുന്നതല്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള അന്യായത്തിലെ വാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ കാര്യങ്ങളും, 34-ലെ സഭാ ഭരണഘടനയിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളിടത്തോളം അതിൻപ്രകാരം ഭരിക്കുകയും, നിയന്ത്രിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നു മാത്രമേ അഭിപ്രായപ്പെടാനാവൂ.

* * * * *

ക്നാനായ സമുദായം

അപ്പീൽ വാദിയുടെയും അപ്പീൽ പ്രതികളുടെയും അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും രേഖാമൂലമുള്ള അവരുടെ വാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തതിൽ (കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ) ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ വിധി ഉത്തരവ് ചില ഭേദഗതികളോടെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. ഒരു പ്രത്യേക ജനത തങ്ങൾ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ആത്മിക മേലധികാരത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നുവെന്നും, അത് തങ്ങളുടെ വിശ്വാസ സംഹിതയുടെ ഒരു പ്രമാണമാണെന്നും പറയുമ്പോൾ “അങ്ങനെയല്ല; നിങ്ങളുടെ ആത്മിക മേലധികാരി കാതോലിക്കാ ആണ്” എന്ന് കോടതിക്കു പറയാനാവാത്തതിനാലാണ്, ഭേദഗതി ആവശ്യമായി വന്നിരിക്കുന്നത്.

ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന 25-ാം വകുപ്പു നൽകുന്ന ഉറപ്പും പരിചിന്തിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഡിവിഷൻ ബഞ്ചിന്റെ വിധി പാത്രിയർക്കീസിന്റെ സ്ഥാനത്തിന് വ്യത്യാസമൊന്നും വരുത്തുന്നില്ല. ക്നാനായ സമുദായത്തിന്റെ ആത്മിക മേലധികാരിയായി കാതോലിക്കാ ആണ് പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതെന്നു മാത്രമേ ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പറയുന്നുള്ളൂ. ലൗകിക കാര്യങ്ങളിൽ മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ 34-ലെ സഭാഭരണഘടന, ക്നാനായ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ ഇരു ഭരണ ഘടനകളും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുന്നതുവരെ പ്രയോഗിക്കാവൂ എന്നും ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് പറയുന്നു.

കേസിലെ എല്ലാ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും വെച്ചു നോക്കൂ

മ്പോൾ, തങ്ങളുടെ നടപടികളും പെരുമാറ്റവും മൂലം 19-ാം പ്രതി, തങ്ങൾ മലങ്കരസഭയ്ക്ക് അകമേയുള്ള ഒരു അവിഭാജ്യഘടകമാണെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നുണ്ടെന്നും, അതുകൊണ്ട് 34-ലെ സഭാ ഭരണഘടന അവർക്കും ബാധകമാണെന്നും, എന്നാൽ അത് ക്നാനായ സമുദായം മറിച്ചു തീരുമാനിക്കുന്നതു വരെ, അവരുടെ സ്വന്തമായ ക്നാനായ ഭരണഘടനയ്ക്ക് വിധേയമായിട്ടായിരിക്കുമെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചാൽ മതിയാകുന്നതാണ്.

കേരള ഹൈക്കോടതി പാസ്സാക്കിയതും, അപ്പീലിനു വിധേയമായതുമായ ഡിക്രി, മേൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ളിടത്തോളം ഇതിനാൽ ഭേദപ്പെടുത്തി കൊള്ളുന്നു.

നക്കൽ ഭേദഗതി (നിർദ്ദേശങ്ങൾ) ഹാജരാക്കപ്പെടുകയും, രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും മേൽപ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ള കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ 96 ഫെബ്രുവരി 5-ന് കേൾക്കുകയും ചെയ്ത കോടതി (ജ. ബി. പി. ജീവൻ റെഡ്ഡി, ജ. സുഹാസ് സി. സെൻ, ജ. എസ്. ബി. മജുംദാർ എന്നിവരടങ്ങുന്ന ബഞ്ച്) ഉത്തരവിനെക്കുറിച്ച് പരിചിന്തനം ചെയ്തശേഷം 25-3-96-ൽ താഴെപ്പറയുന്ന ഉത്തരവു കൂടി പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു.

പകരം വ്യവസ്ഥകൾ

“ഭരണഘടനയിലെ നിലവിലുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾക്കു പകരമായി താഴെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നപ്രകാരമുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾ ഇന്നു മുതൽ നിലവിൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നതായി ഞങ്ങൾ ഉത്തരവിടുന്നു.”

“71-ാം വകുപ്പ്: സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനി അസോസിയേഷനിൽ (മലങ്കര അസോസിയേഷൻ) താഴെപ്പറയുന്നവർ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാകുന്നു. അതായത്.

(a) നിലവിലുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങൾ

(ഈ ഉപവകുപ്പിന്റെ ഭാഗമായി ഇവിടെ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു ഉപാധി വ്യവസ്ഥ സുപ്രീംകോടതിയുടെ 5-2-97-ലെ ഉത്തരവുപ്രകാരം നീക്കം ചെയ്തിരുന്നെങ്കിലും, ഈ കോടതിയുടെ തന്നെ 6-5-99 ലെ അനന്തര ഉത്തരവുപ്രകാരം ആ ഉപാധി വ്യവസ്ഥ പുനഃസ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. “എന്നാൽ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള അംഗങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക്, കാതോലിക്കായുടെയോ, അസോസിയേഷൻ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതായ മറ്റേതെങ്കിലും ഔദ്യോഗിക ഭാരവാഹിയുടെയോ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വോട്ടു ചെയ്യുന്നതിന് അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല” എന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് നീക്കം ചെയ്ത ശേഷം പുനഃസ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്.)

(b) ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരൻ. എന്നാൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ ഒരു പട്ടക്കാരൻ മാത്രമേയുള്ളൂവെങ്കിൽ, ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ആവശ്യകതയില്ലാതെ തന്നെ അദ്ദേഹം ആ ഇടവകപ്പള്ളിയുടെ വൈദികപ്രതിനിധിയായിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

(c) (i) നൂറിലധികം അംഗങ്ങളില്ലാത്ത ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിക്കും ഇടവകയോഗം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി (അതായത് നൂറു വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകയ്ക്ക് ഒരാൾ).

(ii) നൂറിലധികവും, എന്നാൽ 250-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 101 മുതൽ 250 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം രണ്ടു പേർ).

(iii) ഇരുനൂറ്റമ്പതിലധികവും, എന്നാൽ 500-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 251 മുതൽ 500 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം മൂന്നു പേർ).

(iv) അഞ്ഞൂറിലധികവും, എന്നാൽ 750-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 501 മുതൽ 750 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം നാലു പേർ).

(v) എഴുനൂറ്റമ്പതിലധികവും, എന്നാൽ 1000-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 751 മുതൽ 1000 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം അഞ്ചു പേർ).

(vi) ആയിരത്തിലധികവും, എന്നാൽ 1250-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1001 മുതൽ 1250 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം ആറു പേർ).

(vii) ആയിരത്തിഇരുനൂറ്റമ്പതിലധികവും, എന്നാൽ 1500-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1251 മുതൽ 1500 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം ഏഴു പേർ).

(viii) ആയിരത്തഞ്ഞൂറിലധികവും, എന്നാൽ 1750-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്‌മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1501 മുതൽ 1750 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം എട്ടു പേർ).

(ix) ആയിരത്തൊഴുനൂറ്റമ്പതിലധികവും, എന്നാൽ 2000-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്‌മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1751 മുതൽ 2000 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം ഒമ്പതു പേർ).

(x) രണ്ടായിരത്തിലധികം അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്‌മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 2000-ലധികം അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം പത്തു പേർ).

ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിലെ ഒരു അംഗമായ ഓരോ കുടുംബത്തിനും ഒരു വോട്ട് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. ഇതുപ്രകാരം വോട്ടിംഗിൽ തങ്ങളിൽ ആരാണ് പങ്കെടുക്കേണ്ടതെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നത് കുടുംബം (കുടുംബാംഗങ്ങൾ) ആയിരിക്കും.

കൂടാതെ കുടുംബത്തിനുവേണ്ടി 21 വയസു പൂർത്തിയായ ഒരു പുരുഷാംഗത്തിനോ, ഒരു വനിതാംഗത്തിനോ ഒരു വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്താവുന്നതുമാണ്.

ഈ കേസിൽ വിധി പ്രഖ്യാപിച്ച 95 ജൂൺ 20-ന് ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിലും നിലവിലിരുന്ന സാധാരണ രജിസ്റ്ററിലെ രേഖകൾപ്രകാരം ഇടവകയിലെ അംഗത്വം നിർണ്ണയിക്കേണ്ടതാണ്.

(d) മേല്പറഞ്ഞ (a), (b) വകുപ്പുകൾപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി അഞ്ചു കൊല്ലമായിരിക്കുന്നതാണ്.

(e) മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയെ ഓരോ അഞ്ചു കൊല്ലം കൂടുമ്പോഴും (b), (c) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു കഴിഞ്ഞാലുടനെ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതാണ്.”

“46-ാം വകുപ്പ്: മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്നവർ അംഗങ്ങളായിരിക്കുന്നതാകുന്നു. അതായത്:

(a) ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും ഇടവകയോഗം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു പട്ടക്കാരൻ.

(b) എന്നാൽ എതെങ്കിലും ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ ഒരു പട്ടക്കാരൻ മാത്രമേ

യുള്ളുവെങ്കിൽ, ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ആവശ്യകതയില്ലാതെ തന്നെ അദ്ദേഹം ആ ഇടവകപ്പള്ളിയുടെ വൈദിക പ്രതിനിധി ആയിരിക്കുന്ന താകുന്നു.

(c) (i) നൂറിലധികം അംഗങ്ങൾ ഇല്ലാത്ത ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിക്കും, ഇടവകയോഗം തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി (അതായത് നൂറുവരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയ്ക്ക് ഒരാൾ).

(ii) നൂറിലധികവും എന്നാൽ 250-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 101 മുതൽ 250 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയ്ക്ക് മൊത്തം രണ്ട് പേർ).

(iii) ഇരുന്നൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 500-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 251 മുതൽ 500 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയ്ക്ക് മൊത്തം മൂന്നു പേർ).

(iv) അഞ്ഞൂറിലധികവും എന്നാൽ 750-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 501 മുതൽ 750 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം നാലു പേർ).

(v) എഴുന്നൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 1000-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 751 മുതൽ 1000 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം അഞ്ചു പേർ).

(vi) ആയിരത്തിലധികവും എന്നാൽ 1250-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1001 മുതൽ 1251 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം ആറു പേർ).

(vii) ആയിരത്തിയിരുന്നൂറ്റമ്പതിലധികവും എന്നാൽ 1500-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1251 മുതൽ 1500 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം ഏഴു പേർ).

(viii) ആയിരത്തഞ്ഞൂറിലധികവും എന്നാൽ 1750-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെര

ഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1501 മുതൽ 1750 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ മൊത്തം എട്ടു പേർ).

(ix) ആയിരത്തൊന്നുവതിലധികവും എന്നാൽ 2000-ൽ കവിയാതെയും അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 1751 മുതൽ 2000 വരെ അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം ഒമ്പതു പേർ).

(x) രണ്ടായിരത്തിലധികം അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക്, ഇടവകയോഗം കൂടുതലായി തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരു അയ്മേനി പ്രതിനിധി കൂടി (അതായത് 2000-ലധികം അംഗങ്ങളുള്ള ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിക്ക് മൊത്തം പത്തു പേർ).

(d), (a), (b) വകുപ്പുകൾപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി അഞ്ചു കൊല്ലമായിരിക്കുന്നതാകുന്നു.

അസോസിയേഷനിലെയും മെത്രാസന ഇടവകയോഗങ്ങളിലെയും അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മേൽ പ്രസ്താവിച്ച 71, 46 വകുപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നുമുതൽ മൂന്നു മാസത്തിനകം നടത്തിയിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

(25-3-96 ലെ കോടതി ഉത്തരവുപ്രകാരം 71, 46 വകുപ്പുകളിൽ അംഗം അല്ലെങ്കിൽ അംഗങ്ങൾ എന്ന് കാണുന്നിടത്തെല്ലാം യഥാക്രമം കുടുംബം അല്ലെങ്കിൽ കുടുംബങ്ങൾ എന്നാണ് ചേർത്തിരുന്നത്. എന്നാൽ 5-2-97-ലെ കോടതി ഉത്തരവുപ്രകാരമാണ് ഡിക്രിയിൽ അത് യഥാക്രമം അംഗം അല്ലെങ്കിൽ അംഗങ്ങൾ എന്ന് തിരുത്തി ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. ഡിക്രിയുടെ മൂന്നാം ഭാഗത്തിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം കാണുക.)

അസോസിയേഷനിലെയും മെത്രാസന ഇടവകയോഗങ്ങളിലെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മേൽ പ്രസ്താവിച്ച 71, 46 വകുപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നടത്തേണ്ട തീയതി 97 ഏപ്രിൽ 30 വരെ നീട്ടിയിരിക്കുന്നു.

[ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് 96 ജൂൺ 26-നകം നടത്തണമെന്നാണ് 25-3-96-ലെ കോടതി ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതെങ്കിലും, 5-2-97-ലെ ഉത്തരവുപ്രകാരമാണ് പ്രസ്തുത തീയതി 97 ഏപ്രിൽ 30 വരെ നീട്ടിയത്. ഡിക്രിയുടെ നാലാം ഭാഗത്തിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള വിശദീകരണം കാണുക.]

രണ്ടാം ഭാഗം

ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട മറ്റൊരു തർക്കം 1971 ജനുവരി

ഒന്നിനോ, അതിനുശേഷം ഈ കോടതി (സഭാക്കേസിൽ) വിധി പ്രഖ്യാപിച്ച ദിവസം (20-6-95) വരെയുള്ള കാലത്തോ നടന്നിട്ടുള്ള നിയമനങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ളതാണ്. ചില സ്ഥാനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇരു കക്ഷികളും നിയമനം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും, ഇതിന്റെ ഫലമായി ചില പദവികളുടെ / സ്ഥാനങ്ങളുടെ കാര്യത്തിൽ ഒന്നിലധികം അവകാശവാദികളുണ്ടെന്നും ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. അവകാശവാദികൾ ഇരുവരിൽ നിയമാനുസൃതസ്ഥാനി ആരാണെന്നതിനെപ്പറ്റി എന്തെങ്കിലും പ്രത്യേക നിർദ്ദേശം ഈ ഘട്ടത്തിൽ നൽകുക സാധ്യമല്ല. ആയതിനാൽ ഒരു പുതിയ മാനേജിംഗ് കമ്മറ്റിയെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതുവരെ, (സഭാ കേസിൽ) വിധി പ്രസ്താവിച്ച ദിവസത്തെ തൽസ്ഥിതി (Status Quo) തുടരേണ്ടതാണെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു (മേൽപറഞ്ഞ വിധേയമാണ് എന്ന ഭാഗം 5-2-97-ലെ കോടതി ഉത്തരവുപ്രകാരം 25-3-96-ലെ ഉത്തരവിനോടു കൂടി ചേർത്തിട്ടുള്ളതാണ്). മേൽപറഞ്ഞ നിർദ്ദേശം, ഈ സഭയിൽ എന്തെങ്കിലും പദവിയോ, സ്ഥാനമോ ഉണ്ടെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന എല്ലാ വ്യക്തികളും 34-ലെ സഭാഭരണഘടനയാൽ ബന്ധിതരും, ഭരണഘടനയോടു കൂറു പ്രഖ്യാപിച്ചവരുമായിരിക്കേണ്ടതാകുന്നുവെന്ന വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് വിധേയമാണ്. പ്രസ്തുത മാനേജിംഗ് കമ്മറ്റിയ്ക്ക് ആവശ്യമെങ്കിലോ, ആവശ്യം വരുമ്പോഴോ, മേൽപറഞ്ഞ തർക്കത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കാവുന്നതാണ്.

ഈ അപ്പീലുകൾ ഇടക്കാല അപേക്ഷകളോടൊപ്പം ഉത്തരവുകൾക്കായി 27-1-97 ന് കോടതി മുമ്പാകെ വീണ്ടും വന്നു. കോടതി, ഉത്തരവിനെക്കുറിച്ച് പരിചിന്തിച്ചശേഷം 5-2-97 ൽ താഴെപ്പറയുന്ന ഉത്തരവു കൂടി പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു.

മൂന്നാം ഭാഗം

96 മാർച്ച് 25-ലെ ഉത്തരവിന്റെ ഒന്നാം ഭാഗത്തിൽ 34-ലെ ഭരണഘടനയിൽ നിലവിലുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾക്ക് പകരമായി ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയപ്രകാരമുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകൾ ഉത്തരവു തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തേണ്ടുന്നതാണെന്ന് ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. ഇപ്രകാരം പകരമായി ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ച 71, 46 വകുപ്പുകളിൽ ഒരു തെറ്റു കടന്നു കൂടിയിട്ടുണ്ട്. ഇടവകയോഗത്തിലെ അംഗങ്ങൾ എന്നു പ്രസ്താവിക്കേണ്ടതിനു പകരം “കുടുംബങ്ങൾ” എന്ന പദമാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ തയ്യാറാക്കിയ പ്രസ്തുത രണ്ടു വകുപ്പുകളിൽ “കുടുംബം” അല്ലെങ്കിൽ “കുടുംബങ്ങൾ” എന്ന പദം എവിടെയൊക്കെയോ വന്നിട്ടുണ്ടോ, അവയ്ക്ക് പകരമായി യഥാക്രമം “അംഗം” അല്ലെങ്കിൽ ‘അംഗങ്ങൾ’ എന്ന പദം അവിടെയൊക്കെ ചേർത്തിരിക്കണമെന്ന്

ഞങ്ങൾ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളിൽ ഞങ്ങൾ 'അംഗങ്ങളെ' കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ, 34-ലെ സഭാഭരണഘടനയുടെ 7-ാം വകുപ്പിൽ (ഇടവകപ്പള്ളിയെയും ഇടവകയോഗത്തെയും കുറിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്ന വകുപ്പ്) വിവക്ഷിക്കുകയും പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നപ്രകാരമുള്ള അംഗങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളട്ടെ.

71-ാം വകുപ്പിലെ ഒന്നാം ഉപ വകുപ്പ് നീക്കം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ കോടതി താഴെപ്പറയുന്ന ഉത്തരവ് കൂടി പുറപ്പെടുവിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

നാലാം ഭാഗം

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച വിവാദങ്ങൾ മൂലം, ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ വിവക്ഷിക്കുകയും നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തപ്രകാരമുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ ഇതുവരെയും നടത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകർ ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 96 മാർച്ച് 25-ലെ ഉത്തരവിന്റെ ഒന്നാം ഭാഗത്ത്, ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട / പകരം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള 71, 46 വകുപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അസോസിയേഷനിലെയും മെത്രാസന ഇടവകയോഗങ്ങളിലെയും അംഗങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രസ്തുത തീയതി മുതൽ മൂന്നു മാസത്തിനകം നടത്തിയിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നതാണ്. പ്രസ്തുത തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള സമയം 97 ഏപ്രിൽ 30 വരെ നീട്ടിയിരിക്കുന്നു.

ഈ ഉത്തരവ് ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കക്ഷികളും കൃത്യമായി പാലിക്കുകയും നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നും, ഈ കോടതി അവസാനമായി ഉത്തരവായിക്കൊള്ളുന്നു.

ഇതിനു സാക്ഷി സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഇൻഡ്യയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അസീസ് മുഷാബർ അഹ്മദി. ന്യൂഡൽഹി 95 ജൂൺ 20, 96 മാർച്ച് 25, 97 ഫെബ്രുവരി 5.

മഞ്ജു ഗോയൽ
രജിസ്ട്രാർ

(ഒപ്പ്)

അനുബന്ധം

A പട്ടിക

രണ്ടാം സമുദായക്കേസ് സംബന്ധിച്ച് സുപ്രീംകോടതി കേട്ട അപ്പീലുകളുടെയും സ്പെഷൽ ലീവ് (പ്രത്യേകാനുമതിയോടു കൂടിയുള്ള) അപ്പീലുകളുടെയും നമ്പരുകളും കക്ഷികളുടെ പേരുവിവരങ്ങളുമാണ് A പട്ടികയിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. മുഖ്യവിധിയുടെ ആദ്യ ഭാഗത്ത് ഇതെല്ലാം ചേർത്തിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ അതു ചേർക്കുന്നില്ല.

B പട്ടിക

A 14 അക്കം അബ്ദേദ് മിശിഹാ പാത്രിയർക്കീസിന്റെ കല്പന

സർവ്വശക്തനായി സാരാംശ സമ്പൂർണ്ണനായിരിക്കുന്ന നിത്യന്റെ തിരുനാമത്തിൽ തനിക്കു സ്തുതി. അന്ത്യോഖ്യായുടെ ശൈഹിക സിംഹാസനത്തിന്റെ രണ്ടാമത്തെ അബ്ദേദ് മിശിഹാ ആകുന്ന ഇഗ്നാത്യോസ് പാത്രിയർക്കീസ്

(മുദ്ര)

സെഹിയോൻ മാളികയിൽ വച്ച് നമ്മുടെ കർത്താവേശുമിശിഹാ തന്റെ പരിശുദ്ധ ശിഷ്യന്മാർക്കു നൽകുകയും തന്റെ സാന്നിധ്യത്താൽ അവരുടെ ഹൃദയങ്ങളെ സന്തോഷിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതായ, ദൈവിക കൃപയും സ്വർഗ്ഗീയ വാഴ്ചയും പരിശുദ്ധവും ആത്മീകവുമായ സമാധാനവും വിലയേറിയ തിരുരക്തത്താൽ വിലയ്ക്കു കൊള്ളപ്പെട്ടവരും വി. മാമോദീ സായാൽ മുദ്ര കുത്തപ്പെട്ടവരും സത്യവിശ്വാസത്താൽ അലംകൃതരും പത്രോസിനടുത്ത പാറമേൽ സുസ്ഥിരരും ഏവൻഗേലിയോന്യവും, പൈതൃകവുമായ കല്പനകളെ അനുസരിക്കുന്നവരും ആയ വാഴ്ത്തപ്പെട്ട പ്രധാനാചാര്യന്മാരും വെടിപ്പുള്ള അഹറോന്യ പുരോഹിതന്മാരും നിർമ്മലരായ അന്തോനിയോസ് ദയറായക്കാരും സമർത്ഥന്മാരും വിജ്ഞാനികളും ശോഭയുള്ളവരുമായ സ്തേപ്പാനോസ്യ ശെമ്മാശ്ശന്മാരും വിശ്വസ്തരായ എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരും പ്രധാനികളും, വ്യാപാരികളും, ശ്രേഷ്ഠന്മാരായ വൃദ്ധന്മാരും സുരക്ഷിതമായ ശിശുക്കളും പൈതൃകങ്ങളും പരിപാകതയുള്ള സ്ത്രീകളും പുത്രിമാരും എല്ലാ പ്രായത്തിലും അളവിലും ഇരിക്കുന്ന വിശ്വാസികളുമായി ഇൻഡ്യയിലെ മലബാർ ദേശത്ത് പിതാവായ ദൈവത്തിന്റെ കരുണയുടെ നിഴലിൻകീഴിൽ നിവസിക്കുന്ന നമ്മുടെ അനുഗൃഹീതരും വാഴ്ത്തപ്പെട്ടവരുമായ സ്നേഹിതന്മാരും വത്സലന്മാരുമായവരുടെ ശിരസ്സുകൾമേൽ വന്ന് ആവസിക്കുമാറാകട്ടെ. ദൈവമായ കർത്താവിന്റെ അനുഗ്രഹം ശാരീരികവും മാനസികവുമായ എല്ലാ പരീ

ക്ഷകളിൽ നിന്നും അവരെ രക്ഷിക്കുമാറാകട്ടെ. ആയതു ദൈവമാതാവായ മറിയത്തിന്റെയും സകല പരിശുദ്ധന്മാരുടെയും മദ്ധ്യസ്ഥതയാൽ തന്നെ ആമ്മീൻ.

ബഹുമാനമുള്ളവരും ആത്മീകരമായ പ്രിയപ്പെട്ടവരേ, കണ്ടനാട് ഇടവകയുടെ ബ. പൗലോസ് മാർ ഈവാനിയോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായെ കുറിച്ച് നിങ്ങളുടെ സ്നേഹത്തോട് നാം അറിയിക്കുന്നതെന്തെന്നാൽ, പരുമല സെഹിയോൻ പള്ളിയിൽ വച്ച് മലങ്കരയുടെ അനുഗൃഹീതയോഗത്തിൽ നിങ്ങളിൽ നിന്നും കാതോലിക്കാ സ്ഥാനത്തേക്ക് അദ്ദേഹം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു. അദ്ദേഹം നമ്മുടെ പക്കൽ സന്നിഹിതനാവുകയും ആത്മദൃഷ്ടിയോടെ നാം പരിശോധിച്ചതിൽ അദ്ദേഹത്തിൽ നാം അത്യധികം സന്തുഷ്ടനാകുകയും ചെയ്തു. കുറ്റമില്ലാത്ത തിരുരക്തത്താൽ വിലയ്ക്കുകൊള്ളപ്പെട്ട ആട്ടിൻപറ്റത്തെ മേയിപ്പാൻ സത്യവാനാവും ചൊവ്വുള്ളവരും ആയ ഇടയന്മാർ നിങ്ങൾക്കാവശ്യമാണെന്നു നാം ഗ്രഹിച്ചു. എന്തെന്നാൽ നിങ്ങൾക്ക് ഇപ്പോഴുള്ളവർ സഭാപരമായ ശ്രമങ്ങളുടെ സംരക്ഷണത്തിനു നിങ്ങൾക്കു മതിയാകയില്ലെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നു. ഇപ്രകാരം നിങ്ങളുടെ ആത്മീകസ്നേഹത്തിന്റെ സംസാരത്തിൽ നിന്നും നമുക്കു ബോധ്യമായിരിക്കുന്നു. ആയതു സകലവിധത്തിലും സർവ്വദാ ഉദാസീനത കൂടാതെ പാലിക്കുവാൻ യുക്തവും വിഹിതവുമാകുന്നു. ദൈവം സഭയിൽ ആദ്യമെ ശ്ലീഹന്മാരെയും പിന്നീട് ദീർഘദർശിമാരെയും അവരുടെ ശേഷം വ്യാഖ്യാതാക്കളെയും നിയമിച്ചു എന്നിങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നവണ്ണം തന്നെ ഇത് സഭയുടെ ക്രമീകരണത്തിനും മഹിമയ്ക്കും അതിന്റെ ആത്മീകമക്കളുടെ ക്രമപാലനത്തിനും അത്രേ. “നീ എന്റെ കുഞ്ഞാടുകളെ മേയിക്ക, എന്റെ പള്ളാടുകളെ മേയിക്ക, എന്റെ പെണ്ണാടുകളെ മേയിക്ക” എന്നു നമ്മുടെ കർത്താവേശുമിശിഹാ ശിമവോൻ കീപ്പായോടു മൂന്നു പ്രാവശ്യം അരുളിച്ചെയ്തുകൊണ്ട്, ഭരമേല്പിച്ച കർത്തൃപരമായ ക്രമപ്രകാരം, ഇടയസ്ഥാനത്തിന്റെ പദവിയിൽ നിന്നു നിങ്ങളുടെ അപേക്ഷയെ സാധിച്ചുതരേണ്ടത് യുക്തവും ന്യായവുമാകുന്നുവല്ലോ. ആയതു നന്മയോ, തിന്മയോ ആയ പ്രവൃത്തികൾക്കനുസരണരായി ഓരോരുവനേയും ന്യായം വിധിപ്പാൻ താൻ എഴുന്നള്ളുന്നവോൾ മറുപടി കൊടുക്കാൻ കഴിയാതെ സത്യഇടയനും എല്ലാ ഇടയന്മാരുടെയും നാഥനും ആയവന്റെ സന്നിധിയിൽ നമുക്കു കുറ്റം ഉണ്ടാകാതിരിക്കേണ്ടതിന് അത്രേ. നീതിമാനായ ഈയൂബ് “വിധിദിവസത്തിൽ ദൈവം എഴുന്നേൽക്കുമെങ്കിൽ ഞാൻ എന്തു ചെയ്യേണ്ടു? ഞാൻ എന്തു മറുപടി കൊടുക്കും?” എന്നു ചോദിച്ചിരിക്കുന്നു. വീണ്ടും “കർത്താവിന്റെ നിരൂപണശക്തിയുള്ളതും മനുഷ്യന്റേത് ബലഹീനവുമാകുന്നു” എന്ന് ഏശായാ ദീർഘദർശിയും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഇതുനിമിത്തം നമ്മുടെ കർ

ത്താവേശുമിശിഹാ ശൈമവോൻ കീപ്പായെ ഭരമേല്പിച്ച കർത്തൃപരമായ ക്രമപ്രകാരമുള്ള ഇടയസ്ഥാനത്തിന്റെ പദവിയിൽ നിന്നും ചെയ്തുതരുവാൻ നമുക്കു വേണ്ടിയിരിക്കുന്നവണ്ണം നമ്മുടെ സത്യസഭയുടെ വിശ്വാസാനുസരണം പരിശുദ്ധസഭയുടെ ക്രമത്തിന്റെ നടത്തിപ്പിന് ആവശ്യമായിരിക്കുന്ന എല്ലാ ആത്മീയാംശങ്ങളെയും ശുശ്രൂഷിപ്പാനായിട്ടു കാതോലിക്കായെ അഥവാ മപ്രിയാനായെ നിങ്ങൾക്കു നിലനിർത്തുവാൻ നാം പ്രേരിതനായി. ദൈവത്തിലും പരിശുദ്ധ റൂഹായിലും നാം ശരണപ്പെട്ടു. താൻ മനസ്സാകുന്നിടത്ത് ഊതുകയും ആവസിക്കുകയും തന്റെ ആവാസത്തിന് പ്രകാശത്തിൽ എല്ലാ ബോധങ്ങളെയും പ്രകാശിപ്പിക്കുകയും ആത്മികങ്ങളും രഹസ്യപരങ്ങളുമായ എല്ലാ നൽവരങ്ങളെയും പൂർത്തീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. 'ആത്മാവ് ഇഷ്ടപ്പെടുന്നിടത്ത് ഊതുന്നു. അതിന്റെ ശബ്ദം നീ കേൾക്കുന്നു. എന്നാൽ അത് എവിടെനിന്ന് വരുന്നു എന്നോ എവിടേക്കു പോകുന്നു എന്നോ നീ അറിയുന്നില്ല.' നിരണത്ത് വി. ദൈവമാതാവിന്റെ പള്ളിയിൽ വച്ച് മലങ്കരയിലെ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരുടെ തലവനായ ഗീവറുഗീസ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായോടും ശേഷം മേല്പട്ടക്കാരോടും ദയറായക്കാരോടും ശൈമ്മാശ്ശന്മാരോടും വിശ്വാസികളുടെ വലിയ ഒരു സമൂഹത്തോടുംകൂടി മിശിഹാകാലം 1912 കന്നി മാസം 2-ാം തീയതി ഞായറാഴ്ച നാം സന്നിഹിതനായി നിങ്ങളുടെ അപേക്ഷാനുസരണം നമ്മുടെ ആത്മിക വാത്സല്യവാനായ ഈവാനിയോസിനെ ബസ്സേലിയോസ് എന്ന നാമധേയത്തിൽ മപ്രിയാനായായി കിഴക്കിന്റെയും അതായത് ഇൻഡ്യയിലും മറ്റുമുള്ള മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തിന്റെ കാതോലിക്കായായി നാം പട്ടം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. തദവസരത്തിൽ എല്ലാ പിതാക്കന്മാരും ശേഷം ജനങ്ങളും ഓക്സിയോസ്, ഓക്സിയോസ്, ഓക്സിയോസ് മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് കാതോലിക്കാ യോഗ്യനും അർഹനുമാകുന്നു എന്ന് ഏകസ്വരത്തിൽ അട്ടഹസിച്ച് പറഞ്ഞു. വിളിക്കു യോഗ്യനായിത്തീർന്നപ്രകാരം അദ്ദേഹം കാതോലിക്കാ ആയി ആഘോഷിക്കപ്പെടുകയും പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. നമ്മുടെ കർത്താവേശുമിശിഹായാൽ പരിശുദ്ധ ശ്ലീഹന്മാർക്കു ദാനം ചെയ്യപ്പെട്ടതുപോലെ, ദീവന്നാസ്യോസ് അദ്ധ്യക്ഷനായിരിക്കുന്ന മലങ്കര അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങളുടെ അലോചനയോടു കൂടി പരിശുദ്ധ സഭയുടെ ക്രമപാലനത്തിനാവശ്യമായ എല്ലാ ആത്മിക അംശങ്ങളും പൊതുവായി ശുശ്രൂഷിപ്പാൻ അദ്ദേഹത്തിനു പരിശുദ്ധ റൂഹായാൽ അധികാരം നൽകപ്പെട്ടു. അതായത് മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെയും എപ്പിസ്കോപ്പന്മാരെയും പട്ടം കെട്ടുവാനും പരിശുദ്ധ മൂറോൻ കൂദാശ ചെയ്യുവാനും ആത്മീയങ്ങളായ ശേഷമുള്ള എല്ലാ അംശങ്ങളെയും ശുശ്രൂഷിക്കുവാനും പ്രത്യേകിച്ച്, ഇതുവരെയും ഭരിച്ചിരുന്നതുപോലെ കണ്ടനാട് ഭദ്രാസന ഇടവകയെ ഭരിപ്പാനും തന്നെ. ഇതുനിമിത്തം

നിങ്ങളുടെ സന്തോഷം ആത്മീകവും പരിപൂർണ്ണവും ആകുമാറ് ആത്മീക ശബ്ദത്തിൽ നമ്മോടൊന്നിച്ച് അവർ ഉച്ചൈസ്തരം ഘോഷിച്ചു.

വീണ്ടും വാഴ്ത്തപ്പെട്ട നമ്മുടെ ആത്മീയ മക്കളെ, നിങ്ങളെല്ലാവരെയും നാം പ്രബോധിപ്പിക്കുന്നതെന്തെന്നാൽ, ഈ ബഹുമാന്യനായ പിതാവിനെ നിങ്ങൾ അനുസരിക്കേണ്ടത്, നിങ്ങളുടെ മുറയാകുന്നു. നിങ്ങൾ അദ്ദേഹത്തെ യുക്തമായും, ഉചിതമായും ബഹുമാനിക്കുകയും സ്നേഹിക്കുകയും ചെയ്തിൻ. എന്തെന്നാൽ അദ്ദേഹം നിങ്ങളുടെ തലവനും ഇടയനും ആത്മീയ പിതാവും ആകുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിക്കുന്നവൻ നമ്മെ ബഹുമാനിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ കൈക്കൊള്ളുന്നവൻ നമ്മെ കൈക്കൊള്ളുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ചൊവ്വുള്ള വചനങ്ങളെ കൈക്കൊള്ളാതിരിക്കുകയും പരിശുദ്ധ സഭയുടെ കാനോനനുസരിച്ചുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായങ്ങൾക്ക് എതിരായി നിന്നു ധിക്കരിക്കുകയും മത്സരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന എല്ലാവനും കുറ്റക്കാരനായി തീരുന്നതാണ്. മത്സരത്തിൽ നിന്നും നിയമലംഘനത്തിൽ നിന്നും സൂക്ഷിച്ചുകൊൾവിൻ. അനുസരിക്കുന്നവരുടെമേൽ കർത്തൃസന്നിധിയിൽ നിന്നു കൃപയും വാഴ്വും വസിക്കും. അദ്ദേഹം ദൈവകല്പനയെ ലംഘിക്കയോ നീതിയുടെ മാർഗ്ഗം വെടിഞ്ഞ് നടക്കയോ ചെയ്യുകയില്ലെന്ന് ദൈവത്തിൽ നമുക്കു ശരണമുണ്ട്. നമ്മുടെ അപേക്ഷ ഇതു മാത്രമാകുന്നു. നമ്മുടെ ഹൃദയ സന്തോഷം പരിപൂർണ്ണമാകുവാൻ നിങ്ങൾ പരസ്പരം സ്നേഹത്തിലും ഐക്യതയിലും ഇരിപ്പിൻ.

വീണ്ടും നാം അപേക്ഷിക്കുന്നു: സൈത്തുപർവ്വതത്തിൽ വച്ച് പരിശുദ്ധ തൃക്കൈകൾ നീട്ടി വിശുദ്ധ ശ്ലീഹന്മാരെ വാഴ്ത്തിയവനായ നമ്മുടെ കർത്താവേശുമിശിഹാ പരിശുദ്ധവും ദൈവികവുമായ അദ്യുശ്യ വലത്തു കൈ നീട്ടി ദൈവികങ്ങളായ അനുഗ്രഹങ്ങളാൽ നിങ്ങളെല്ലാവരെയും വാഴ്ത്തുമാറാകട്ടെ. നിങ്ങളിൽനിന്നും ശാരീരികവും ആത്മീകവുമായ എല്ലാ പരീക്ഷകളെയും കടത്തിക്കളയട്ടെ. നിങ്ങളുടെ സമ്പാദ്യത്തെയും നിങ്ങൾക്കുള്ള സകലത്തെയും താൻ വാഴ്ത്തുമാറാകട്ടെ. നിങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ കരുന്നയുടെ വാതിലിനെ താൻ തുറക്കുമാറാകട്ടെ. തന്റെ അനുഗ്രഹങ്ങളും കൃപയും നിങ്ങളെല്ലാവരുടെമേലും ചൊരിയുകയും തന്റെ വലത്തു തൃക്കൈയാൽ നിങ്ങളെ താങ്ങുകയും ചെയ്യുമാറാകട്ടെ. നിങ്ങളുടെ ആത്മാക്കളുടെ രക്ഷയ്ക്കായി താൻ നിങ്ങളെ വീണ്ടുകൊള്ളുകയും സഹായിക്കുകയും എല്ലാ സൽപ്രവൃത്തികളിലും നിങ്ങളെ തുണയ്ക്കുകയും എല്ലാ ദുഷ്പ്രവൃത്തികളിൽ നിന്നും നിങ്ങളെ വീണ്ടുകൊള്ളുകയും ചെയ്യുമാറാകട്ടെ. നിങ്ങളുടെ ഇടയിലും നിങ്ങളുടെ ഹൃദയത്തിലും തന്റെ സ്നേഹം വിതയ്ക്കുകയും നിങ്ങളുടെ ആയുഷ്കാലം മുഴുവനും സുകൃതനടപടികളാൽ നിങ്ങളെ നടത്തുകയും ചെയ്യുമാറാകട്ടെ. നിങ്ങളെ

ളുടെ ദേശത്ത് ദൈവം നിങ്ങളെ സമാധാനപ്പെടുത്തുകയും ന്യായാധിപന്മാരുടെ ഹൃദയങ്ങളിൽ നിങ്ങളെക്കുറിച്ച് കരുണയും ദയയും തോന്നിക്കയും ചെയ്യട്ടെ. സന്തോഷങ്ങളുടെ കാലങ്ങളെ എല്ലായ്പ്പോഴും നിങ്ങൾക്കു നൽകുകയും ചെയ്യട്ടെ.

താൻ നിങ്ങളുടെ മേലും നിങ്ങളുടെ ഭവനങ്ങളിന്മേലും കൃപയും അനുഗ്രഹവും ചൊരിയട്ടെ. നിങ്ങളെയും നിങ്ങളുടെ മരിച്ചവരെയും നീതിമാന്മാരോടും പുണ്യവന്മാരോടുമൊന്നിച്ച് സ്വർഗ്ഗരാജ്യത്തിന് താൻ യോഗ്യരാക്കിത്തീർക്കട്ടെ. എന്റെ പിതാവിനാൽ അനുഗ്രഹിക്കപ്പെട്ടവരെ, നിങ്ങൾ വന്നു പ്രവേശിച്ച് ലോകസ്ഥാപനത്തിനുമുമ്പേ നിങ്ങൾക്കായി ഒരുക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന സ്വർഗ്ഗരാജ്യം അവകാശിച്ചുകൊൾവിൻ എന്നു പറയുന്ന സന്തോഷശബ്ദവും നിങ്ങളെയും അവരെയും താൻ കേൾപ്പിക്കട്ടെ. ആയതു ദൈവമാതാവായ മറിയമിന്റെയും സകല സഹോദരന്മാരുടെയും വിശുദ്ധന്മാരുടെയും മദ്ധ്യസ്ഥ പ്രാർത്ഥനയാൽ തന്നെ. ആമ്മീൻ.

(ഒപ്പ്)

ദൈവകൃപയാൽ പൂർവ്വിക സുറിയാനി ജനതയുടെ പാത്രീയർക്കീസാകുന്ന അബ്ദേദ് മിശിഹോ. മിശിഹാകാലം 1912 കന്നി 2-ാം തീയതി നിരണം പള്ളിയിൽ വച്ച് എഴുതപ്പെട്ടു.

C - പട്ടിക

പാത്രീയർക്കീസിന്റെ സമാധാന കല്പന

A - 19 അക്കം

നമ്പർ 447

സർവ്വശക്തനായി സാരാംശ സമ്പൂർണ്ണനായിരിക്കുന്ന നിത്യന്റെ തിരുനാമത്തിൽ അന്ത്യോഖ്യായുടെയും കിഴക്കൊക്കെയുടെയും, ശ്ലൈഹികസിംഹാസനത്തിന്റെ ബലഹീനനായ യാക്കോബ് തൃതീയൻ ഇഗ്നാത്തിയോസ് പാത്രീയർക്കീസ്.

(മുദ്ര)

അന്ത്യോഖ്യായുടെയും, കിഴക്കൊക്കെയുടെയും പത്രോസിനടുത്തതും, ശ്ലൈഹികവുമായ സിംഹാസനത്തിന്റെ അധികാരസീമയിൽപ്പെട്ട മലങ്കരയിലെയും, ഇൻഡ്യയിലെയും നമ്മുടെ സ്നേഹഭാജനങ്ങളായ ശ്രേഷ്ഠ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർ, ബഹുമാന്യ കോറെപ്പിസ്കോപ്പന്മാർ, നിർമ്മലരായ ശെമ്മാശന്മാർ എന്നിവർക്കും, വിശ്വാസികളായ സകല

സുറിയാനി ജനതയ്ക്കും, ദൈവമാതാവായ മറിയാമ്മിന്റെയും, സകല ശുദ്ധിമാന്മാരുടെയും, ശുദ്ധിമതികളുടെയും പ്രാർത്ഥനകളാൽ ദിവ്യസമാധാനവും അപ്പോസ്തോലിക വാഴ്ചയും സദാ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുമാറാകട്ടെ. ആമ്മീൻ.

നിങ്ങളുടെ ആത്മീകവും ശാരീരികവുമായ ക്ഷേമം അന്വേഷിച്ചു കൊണ്ട് നാം പറയുന്നത്:- “സമാധാനം നടത്തുന്നവർ ഭാഗ്യവാന്മാർ. അവർ ദൈവമക്കൾ എന്നു വിളിക്കപ്പെടും” എന്ന് കർത്താവ് അരുളി ചെയ്തിരിക്കുന്നു. സമാധാനം എന്ന വചനം എത്ര ഇമ്പവും, ശ്രവണ മധുരവും ഹൃദയാവർജ്ജകവുമാകുന്നു. എന്തെന്നാൽ സമാധാനം ഇടിഞ്ഞവയെ പണിയുകയും വിടവുകളെ അടയ്ക്കുകയും, ഹൃദയങ്ങളെ സംയോജിപ്പിക്കുകയും, ഒരു ജനതയുടെ അവയവങ്ങളെ കൂട്ടിച്ചേർത്തു വളർത്തുകയും, ഏക സഭയുടെ മക്കളെ ഏക ഐക്യതയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യുന്നു. സ്വർഗ്ഗം ഭൂമിയോട് കോപിച്ചിട്ട് അയ്യായിരം സംവത്സരങ്ങൾക്കുശേഷം, രക്ഷാകരമായ മനുഷ്യാവതാരം മുഖാന്തിരം ഇതുപോലൊരു മാസത്തിൽ ദൈവം ആ വിശുദ്ധ സമാധാനം ഭൂതലത്തിനു നൽകി.

ഏതാണ്ട് അവതു സംവത്സരങ്ങൾക്കു മുമ്പ് മലങ്കര സുറിയാനി സഭയിൽ ആവിർഭവിച്ചതായ തർക്കം, നാനാപ്രകാരേണ സഭയെ ക്ഷയിപ്പിച്ച് ക്ഷയിപ്പിച്ചു എന്ന കാര്യം ഒരു രഹസ്യമല്ല. പ്രാരംഭം മുതലേ സഭാ സ്നേഹികളും, ദൈവഭക്തരുമായ അനേകരും സമാധാനവും, ഐക്യവും, ഈ ഭിന്നതയ്ക്ക് ഒരു പരിഹാരവും ദർശിക്കുന്നതിന് ഏറ്റവും ആഗ്രഹിച്ചിരുന്നിട്ടും അതു സാധിക്കാതെ ദുഃഖനിമഗ്നരായി ഐഹികവാസം വെടിയുവാനിടയായി. നാമും മലങ്കരസഭയിൽ സമാധാനവും, ഏകഗാത്രത്തിന്റെ അവയവങ്ങളുടെ ഐക്യവും കാണുന്നതിനു പണ്ടേ തന്നെ അഭിലഷിച്ചിരുന്നു.

പരിശുദ്ധ അന്ത്യോഖ്യാസിംഹാസനത്തിന്മേലുള്ള നമ്മുടെ സ്ഥാനാരോഹണത്തിനു ശേഷം, നിങ്ങൾക്കയച്ച നമ്മുടെ ശ്ലൈഹികമായ ഔദ്യോഗിക ലേഖനത്തിൽ ഈ വാഞ്ചര നാം വിശദമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ അഭിവാഞ്ചര തണുത്തുപോകാതെ ദൈവനാദിനം തീക്ഷ്ണമായി ശക്തിപ്പെടുവരികയും, നാം മുഖാന്തിരം ഈ വിടവ് അടയ്ക്കുവാൻ തക്കവണ്ണം ദൈവം തമ്പുരാൻ പ്രസാദിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. തന്റെ നാമത്തിനു മഹത്വം.

മലങ്കരസഭയിൽ സമാധാനം സ്ഥാപിക്കേണ്ടതിലേക്കായി, ഇതിനാൽ മാർ ബസ്സേലിയോസ് ഗീവറുഗീസിനെ കാരോലിക്കായായി നാം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ആകയാൽ നിങ്ങൾ ആനന്ദഭരിതരായി ഭവിക്കുന്ന സമാധാനത്തിന്റെ ഈ മാസത്തിൽ, ശാന്തിയുടെ സ്വാഗതാർഹവും ഹൃദ്യവുമായ ഭാവുകങ്ങൾ നിങ്ങൾക്ക് ഇതോടൊപ്പം നാം ആശംസിക്കുന്നു. കർത്താവ് തന്റെ ഐശ്വര്യമേറിയ അനുഗ്രഹങ്ങൾ നിങ്ങളുടെമേൽ വർഷിക്കുന്നതിനും നാം പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു. അസുയാർഹവും സകല സുകൃതങ്ങളാലും സമാലംകൃതവുമായ ജനമായി നിങ്ങൾ തീരുന്നതിനുവേണ്ടി തന്റെ ഉത്തമ തിരുഹിതത്തിനു പ്രീതികരമായ ദിവ്യപരിപാലനം കൊണ്ടും, ആരോഗ്യം കൊണ്ടും, സുഭിക്ഷതകൊണ്ടും ദൈവംതമ്പുരാൻ നിങ്ങളെ ധന്യരാക്കി തീർക്കുമാറാകട്ടെ.

ആയത് തന്റെയും തന്റെ പിതാവിന്റെയും പരിശുദ്ധ റൂഹായുടെയും കൃപയാലും, കരുണയാലും തന്നെ, ആമ്മീൻ.

ആകാശങ്ങളിലിരിക്കുന്ന ഞങ്ങളുടെ ബാവാ.....

നമ്മുടെ പാത്രീയർക്കീസ് വാഴ്ചയുടെ രണ്ടാം ആണ്ട് ക്രിസ്താബ്ദം 1958 ഡിസംബർ 9-ാം തീയതി സിറിയായിൽ ഹോംസിലെ നമ്മുടെ അരമനയിൽ നിന്നും.

D - പട്ടിക

A - 20 അക്കം

കാതോലിക്കായുടെ സമാധാന കല്പന

നമ്പർ 105

സ്വയസ്ഥിതനും ആദ്യതമില്ലാത്തവനും സാരാംശ സമ്പൂർണ്ണനുമായ ത്രീയേക ദൈവത്തിന്റെ തിരുനാമത്തിൽ

(തനിക്കു സ്തുതി)

വിശുദ്ധ മാർ തോമ്മാശ്ലീഹായുടെ പൗരസ്ത്യ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ ആരുപനായിരിക്കുന്ന ബലഹീനനായ രണ്ടാമത്തെ ഗീവറുഗീസ് എന്ന് അഭിധാനമുള്ള ബസ്സേലിയോസ് കാതോലിക്കാ.

(മുദ്ര)

നമ്മുടെ അധികാരസീമയിൽപ്പെട്ട നമ്മുടെ സ്നേഹഭാജനങ്ങളായ മേല്പട്ടക്കാർ, പട്ടക്കാർ, ശെമ്മാശന്മാർ ഇവർക്കും വിശ്വാസികളായ ജനങ്ങൾക്കും ദൈവിക കൃപയും അപ്പോസ്തോലിക വാഴ്ചയും സദാ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുമാറാകട്ടെ.

ദീർഘകാലമായി നമ്മുടെ സഭയിൽ നിലനിന്നുവന്ന അസമാധാനവും

കലഹങ്ങളും അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന്, കാലം ചെയ്ത മാർ ഗീവറുഗീസ് ദീവനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായും നാമും പല ശ്രമങ്ങളും നടത്തിയത് പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ നാം എപ്പോഴും ദുഃഖത്തിൽ ഇരുന്നിരുന്നു. എന്നാൽ അസമാധാനം തീർത്ത് ഒന്നായിത്തീരുന്നതിനുള്ള സന്നദ്ധത കാണിച്ച്, നാം ഒന്നായിച്ചേർന്നിരിക്കുന്നതിനാൽ നാം അത്യധികം സന്തോഷിക്കുകയും ദൈവത്തെ മഹത്വപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

സഭയിലെ സമാധാനത്തിനുവേണ്ടി, മലങ്കര സുറിയാനി ക്രിസ്ത്യാനി അസോസിയേഷൻ പാസ്റ്റാക്കി നടപ്പിലിരിക്കുന്ന സഭാഭരണഘടനയ്ക്കു വിധേയമായി മോറാൻ മാർ ഇഗ്നാത്യോസ് തൃതീയനെ അന്ത്യോഖ്യാപാത്രീയർക്കീസ് ആയി സ്വീകരിക്കുന്നതിന് നാം പ്രസാദിച്ചിരിക്കുന്നു.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിൽ മലങ്കരയുള്ള മേല്പട്ടക്കാരെയും ഭരണഘടനയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസരണമായി സ്വീകരിക്കുന്നതിനു നമുക്ക് സന്തോഷമുണ്ട്.

സർവ്വശക്തനായ ദൈവത്തിന്റെ കൃപയും അനുഗ്രഹങ്ങളും നിങ്ങളെല്ലാവരോടും കൂടെ സദാ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുമാറാകട്ടെ. ആയത് ദൈവമാതാവായ വിശുദ്ധ കന്യകമറിയാമിന്റെയും, ഇൻഡ്യയുടെ കാവൽപിതാവായ മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെയും, ശേഷമുള്ള എല്ലാ ശുദ്ധിമാന്മാരുടെയും പ്രാർത്ഥനകളാൽ തന്നെ. ആമ്മീൻ.

ആകാശത്തിലുള്ള ഞങ്ങളുടെ ബാവ.....

(ഒപ്പ്)

എന്ന്,

1958 ഡിസംബർ 16-ാം തീയതി

കോട്ടയം കാതോലിക്കേറ്റ് അരമനയിൽ നിന്നും.

നിരീക്ഷകനെ നിയോഗിച്ചുള്ള ഉത്തരവ്

ഇൻഡ്യൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർ
ത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ ബാവാ അപ്പീൽ വാദിയും, തോമസ് മാർ
ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ മുതൽപേർ അപ്പീൽ പ്രതികളുമായ
യുള്ളതും, 2001-ലെ 7593-ാം നമ്പർ S.L.P. (civil)-ൽ നിന്നു ആവിർ ഭവി
ച്ചിട്ടുള്ളതുമായ 2001-ലെ 8185-ാം നമ്പർ സിവിൽ അപ്പീലിന്മേൽ ജ. ബി.
എൻ. കൃപാൽ, ജ. കെ. ജി. ബാലകൃഷ്ണൻ എന്നിവർ ചേർന്ന് 28-11-2001
-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ്.

പൗലൂസ് അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ മുതൽപേർ v
മോറാൻ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ മുതൽപേർ
എന്ന കേസിലെ (രണ്ടാം സമുദായക്കേസ്) 1995-ലെ സുപ്രീംകോട
തിയുടെ ഡിക്രി, വിധി നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അയക്കുന്നതിന് ആവശ്യ
പ്പെട്ടുകൊണ്ട് അപ്പീൽ പ്രതികൾ, സിവിൽ നടപടി നിയമം LXV-ാം
ഉത്തരവ് 15-ാം ചട്ടപ്രകാരം കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ബോധിപ്പിക്കുന്ന
അപേക്ഷയിന്മേൽ തീരുമാനം എടുത്തുകൊണ്ടുള്ള ആ കോടതിയുടെ
വിധിയിൽ നിന്ന് ഉന്നിതമായിട്ടുള്ളതാണ് ഈ അപ്പീൽ. ഇതിലെ അപ്പീൽ
വാദി അവകാശപ്പെടുന്നതുപോലെ, തെരഞ്ഞെടുപ്പുയോഗം വിളിച്ചുകൂട്ടി
മേൽപറഞ്ഞ ഡിക്രി പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്ന തർക്കത്തിലേയ്ക്ക്,
ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിധിയിൽ കോടതി കടന്നില്ല. എങ്കിലും ഇതിലെ
അപ്പീൽ വാദി മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആയി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടില്ല
എന്ന നിഗമനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി എത്തിച്ചേർന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ
പ്രസ്തുത നിഗമനത്തെ അപ്പീൽ വാദി ഈ അപ്പീലിൽ ചോദ്യം ചെയ്തി
രിക്കുകയാണ്.

മലങ്കര സുറിയാനി ഓർത്തഡോക്സ് സഭയിൽപെട്ടവരാണ് ഇരു
കക്ഷികളും. പ്രത്യക്ഷത്തിൽ സഭയിൽ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഇവർക്കി
ടയിൽ ഐക്യവും രഞ്ജിപ്പും ഉണ്ടായി കാണാൻ ഈ കോടതി ശ്രമം
നടത്തിയതുമാണ്.

ജ. ബി. പി. ജീവൻ റെസ്റ്റിയുടെ മുൻ പ്രസ്താവിച്ച വിധിയിലെ താഴെ
പറയുന്ന ഭാഗത്തു നിന്ന് ഇക്കാര്യം തികച്ചും വ്യക്തമാണ്:

“മുളന്തുരുത്തി സുന്നഹദോസ് നിശ്ചയങ്ങളിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന

ലക്ഷ്യങ്ങൾക്ക് പൂർണ്ണമായും അനുരൂപമായതും, വാസ്തവത്തിൽ അതിലേക്കുള്ള മുന്നേറ്റത്തിന് സഹായകമായതുമായ മേൽപറഞ്ഞ ക്രമീകരണം മൂലം, മലങ്കരസഭയുടെ ഐക്യവും അവണ്ഡതയും പരിരക്ഷിക്കപ്പെടുകയും, തുടർന്നും നിലനിർത്തപ്പെടുകയും ചെയ്യുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രത്യാശിക്കുന്നു. മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ പ്രാതിനിധ്യ സ്വഭാവം സജീവവും ഫലപ്രദവുമാക്കി നിലനിർത്തുന്നതിന്, അസോസിയേഷനിലേക്ക് യഥാകാലങ്ങളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടതാണ്.”

കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ ഞങ്ങൾ സുദീർഘമായി കേട്ടു. തർക്കങ്ങൾ രമ്യമായി പരിഹരിച്ചു കാണുന്നതിന് ഇരു പക്ഷത്തു നിന്നും ആത്മാർത്ഥമായ ശ്രമമുണ്ടെന്ന് അറിയുന്നതിൽ ഞങ്ങൾ സന്തോഷിക്കുന്നു. അനുരഞ്ജനത്തിനുള്ള ഒരു രൂപരേഖയോട് ഇരു കക്ഷികളും യോജിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ കോടതിയുടെ മേൽപറഞ്ഞ വിധിയിലൂടെയുള്ള നിർദ്ദേശത്തിലും, തുടർന്ന് ഈ കോടതിയുടെ 1996 (8) S. C. C. 470, 1970 (10) S.C.C. 614 എന്നീ റിപ്പോർട്ടുകളിലുള്ള അനന്തര ഉത്തരവുകളിലും ഉൾക്കൊള്ളുന്നതായ ഒരു മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ തെരഞ്ഞെടുപ്പാണ് പ്രസ്തുത രൂപരേഖയിൽ വിവക്ഷിച്ചിട്ടുള്ളത്. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഡിക്രി പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിലയിലാണോ, അല്ലെങ്കിൽ വിചാരണക്കോടതി അത് നടപ്പാക്കേണ്ടതായാണോ ഇരിക്കുന്നത് എന്ന് നിശ്ചയിക്കുന്നതിനേക്കാൾ, ഈ കോടതി പാസ്സാക്കിയ ഡിക്രി നടപ്പാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയെന്നതായിരിക്കും ഉചിതമായിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം. കക്ഷികൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു നിർദ്ദേശവുമാണിത്.

കക്ഷികളുടെ സമ്മതത്തോടെ ഞങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിക്കൊള്ളുന്നു.

അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നു

(i) ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതും, 1980-ലെ 331-ാം നമ്പർ അപ്പീൽ കേസിൽ 1997-ലെ 2079-ാം നമ്പർ CMP -യിന്മേൽ ഹൈക്കോടതി 6-4-2001-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ചിരുന്നതുമായ വിധി അസ്ഥിരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു.

(ii) ഈ കോടതിയിൽ നേരത്തെ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന ഇടക്കാല ഹർജികൾ പിൻവലിച്ചെങ്കിൽ തന്നെയും, മലങ്കര അസോസിയേഷനിലേക്ക് പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തേണ്ടതും, തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെയോ, തെരഞ്ഞെടുപ്പു ഫലങ്ങളെയോ സംബന്ധിക്കുന്നതായ ഏതെങ്കിലും വ്യവഹാരമോ അപേക്ഷയോ, ഈ കോടതിയല്ലാതെ മറ്റൊരു കോടതിയും സ്വീകരിക്കുകയോ,

അതിൽ ഇടപെടുകയോ ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതുമാകുന്നു.

(iii) മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവാ തന്റെ പേരു വച്ചുള്ള ആവശ്യമായ കല്പനകൾ ഇടവകപ്പള്ളി കൾക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തുകൊണ്ട്, 1934-ലെ സഭാഭരണഘടനയുടെ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട 74-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പു യോഗം വിളിച്ചു കൂട്ടേണ്ടതാണ്.

തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ സ്വതന്ത്രവും നീതിപൂർവ്വകവുമായിരിക്കണമെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ ഇതിലേക്ക് ഒരു നിരീക്ഷകനെ നിയോഗിക്കണമെന്ന് ഇരു കക്ഷികളും ആഗ്രഹിക്കുന്നുണ്ട്. വി. എസ്. മളീമറിനോട് (കേരള ഹൈക്കോടതി റിട്ട. ചീഫ് ജസ്റ്റീസ്) നിരീക്ഷക പദവി സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, അപ്രകാരമുള്ള തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ സ്വതന്ത്രവും നീതിപൂർവ്വകവുമായ രീതിയിൽ നടത്തുന്നതിൽ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനും അഭ്യർത്ഥിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഡിക്രിയുടെ നടപ്പാക്കൽ ഉറപ്പാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമെന്നു തോന്നുന്ന തരത്തിലുള്ള ഉപദേശം നൽകാൻ അദ്ദേഹത്തിന് സ്വാതന്ത്ര്യം ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതുമാണ്.

അന്തിമവും ബന്ധിതവും

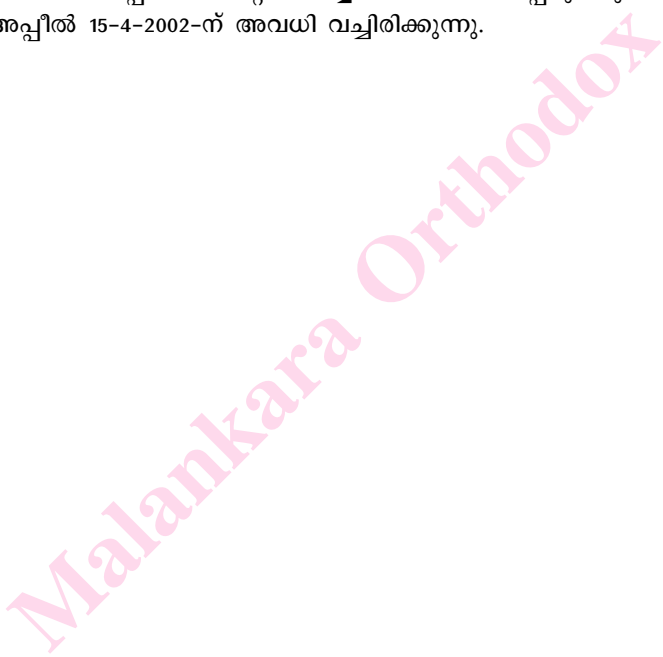
(iv) മലങ്കര അസോസിയേഷൻ വിളിച്ചുകൂട്ടപ്പെടുമ്പോൾ, മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവാ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ അല്ലെന്ന് ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ തീരുമാനിക്കുന്നതായാൽ, മൂന്നാം എതിർകക്ഷി മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്ന തന്റെ ഔദ്യോഗികസ്ഥാനം സ്വമേധയാ രാജി വയ്ക്കുന്നതാണ്. എന്നാൽ മലങ്കര അസോസിയേഷൻ വിളിച്ചു കൂട്ടപ്പെടുമ്പോൾ അദ്ദേഹം മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആണെന്ന് ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ തീരുമാനിക്കുന്ന പക്ഷം, ആ തീരുമാനം അന്തിമവും ബന്ധിതവുമായി എല്ലാ കക്ഷികളും അംഗീകരിക്കുന്നതായിരിക്കും. അതായത്, ഈ നിശ്ചയം ഏതെങ്കിലും കോടതിയിലോ, മറ്റേതെങ്കിലും ന്യായത്തീർപ്പുവേദിയിലോ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാനാവാത്തതായിരിക്കും.

(v) മൂന്നാം എതിർകക്ഷി നിരീക്ഷകനുമായി കൂടിയായോചിച്ച്, കഴിഞ്ഞകാല നടപടികൾക്കും നടപടിക്രമത്തിനും അനുസരണമായി, തിരഞ്ഞെടുപ്പുകളുടെയും അതിനുശേഷം മലങ്കര അസോസിയേഷൻ വിളിച്ചു കൂട്ടുന്നതിന്റെയും സമയപട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതായിരിക്കും.

(vi) നിരീക്ഷകന്റെ ചെലവുകൾക്കും, നിരീക്ഷകനുള്ള പ്രതിഫലത്തിനുമായി ഈ കോടതിയുടെ രജിസ്ട്രാർ പക്കൽ ഇരു കക്ഷികളും പ്രാരം

ഭമായി 50,000 രൂപ വീതം കെട്ടിവയ്ക്കേണ്ടതാണ്. നിരീക്ഷക പദവി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന വിവരം ദയവായി വേഗത്തിൽ അറിയിക്കണമെന്ന അഭ്യർത്ഥന സഹിതം കോടതിയുടെ ഈ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ജ. വി. എസ്. മളിമറിന്, രജിസ്ട്രാർ (ജുഡീഷ്യൽ) അയച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്.

തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്തുന്ന ജോലിയും, അങ്ങനെ ഈ കോടതിയുടെ ഡിക്രി നടപ്പാക്കലും 2002 മാർച്ച് 31-നോ, അതിനു മുമ്പോ ആയി പൂർത്തിയാക്കിയിരിക്കണം. തെരഞ്ഞെടുപ്പു ജോലികളുടെ നിർവ്വഹണത്തെയും, ഡിക്രിയുടെ നടപ്പാക്കലിനെയും പറ്റിയുള്ള റിപ്പോർട്ട്, അതിനു ശേഷം രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ഈ കോടതിയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരിക്കണമെന്ന് നിരീക്ഷകനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും, ഡിക്രി നടപ്പാക്കലിന്റെ നിർവ്വഹണം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി അപ്പീൽ 15-4-2002-ന് അവധി വച്ചിരിക്കുന്നു.



നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ട്

ഇൻഡ്യൻ സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ 2001-ലെ 8185-ാം നമ്പർ സിവിൽ അപ്പീൽ.

അപ്പീൽ വാദി - മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവ.

അപ്പീൽ പ്രതികൾ - തോമസ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ മുതൽപേർയ

നിരീക്ഷകൻ ജ. വി. എസ്. മളീമറിന്റെ റിപ്പോർട്ട്

10-04-2002

(നിരീക്ഷകനെ നിയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സുപ്രീംകോടതിയുടെ മേൽ പ്രസ്താവിച്ച ഉത്തരവ് അതേപടി ഉദ്ധരിച്ച ശേഷമാണ് ജസ്റ്റീസ് വി. എസ്. മളീമറ്റ് തന്റെ റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് കടന്നിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത്രയും ഭാഗം ഇവിടെ ആവർത്തിക്കാതെ റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് കടക്കുകയാണ് - പരിഭാഷകൻ)

നിരീക്ഷകനായി നിയോഗിക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള എന്റെ അംഗീകാരം അറിയിക്കണമെന്ന് രജിസ്ട്രാർ 29-11-2001-ലെ കത്തിലൂടെ എന്നോടു അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു. എന്റെ അംഗീകാരം 3-12-2001-ലെ കത്തിലൂടെ ഞാൻ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തു.

മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവ (ഇനിമേൽ അദ്ദേഹത്തെപ്പറ്റി പരാമർശിക്കുന്നത് അപ്പീൽ വാദി എന്നായിരിക്കും) പ്രതിനിധി മുഖേന 3-12-2001-ൽ തന്റെ 30-11-2001-ലെ കത്തും (അനുബന്ധം 3) തന്റെ ഒന്നാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടും (അനുബന്ധം 4) ഹാജരാക്കുകയുണ്ടായി. കത്തിനോടൊപ്പം സുപ്രീംകോടതിയുടെ 28-11-2001-ലെ ഉത്തരവ്, സുപ്രീംകോടതിയുടെ 20-6-1995-ലെ വിധി, കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 25-3-1996-ലെയും 5-2-1997-ലെയും ഉത്തരവുകളുടെ പകർപ്പുകൾ, സഭാ ഭരണഘടന, കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിക്രി, സുപ്രീംകോടതി ഡിക്രി എന്നിവയും ഹാജരാക്കിയിരുന്നു. ഒന്നാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിനോടൊപ്പം എന്റെ സമ്മതി തേടിക്കൊണ്ട് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള താൽക്കാലിക സമയപ്പട്ടികയും ഹാജരാക്കി. 1975-ൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്ന അന്യായത്തിൽ അന്നു നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന 1064 ഇടവക

പ്പള്ളികളുടെ പട്ടിക ചേർത്തിരുന്നു. ഇരു വിഭാഗങ്ങളും അതിനുശേഷം പുതിയ നിരവധി പള്ളികൾ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ, സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവു വന്ന 28-11-2001-ൽ നിലവിലുള്ള ആയിരത്തഞ്ഞൂറോളം ഇടവകപ്പള്ളികൾക്കും നോട്ടീസ് അയക്കുന്നതിന് നിരീക്ഷകന്റെ സമ്മതം തേടി. പേരും മേൽവിലാസവും അച്ചടിച്ച എഴുത്തു കടലാസ് അതിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് തർജ്ജമയുടെ നക്കൽ സഹിതം ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട്, അത് ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള സമ്മതിയും തേടുകയുണ്ടായി. അപ്പീൽ വാദിയുടെ പ്രതിനിധിയുടെ വാദങ്ങൾ കേട്ടശേഷം അതിന്മേലുള്ള ഉത്തരവ് (അതിന്റെ പകർപ്പാണ് അനുബന്ധം - 5 ആയി ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത്) 3-12-2001-ൽ ഞാൻ പാസ്സാക്കി. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് 31-3-2002-ന് മുമ്പായി പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനു ലഭ്യമായിട്ടുള്ള സമയം പരിമിതവുമാണ്. ആകയാൽ കോട്ടയം ഗവൺമെന്റ് ഹൗസിൽ 11-12-2001-ന് പതിനൊന്നിനു നടക്കുന്ന നിരീക്ഷകന്റെ അടുത്ത സിറ്റിംഗിൽ പരിഗണിക്കുന്നതിനായുള്ള തങ്ങളുടെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ബോധിപ്പിക്കാൻ, തോമസ് മാർ ദിവനാസ്പോസ് മെത്രാപ്പോലീത്തായ്ക്കും (ഇനിമേൽ അദ്ദേഹത്തെ പരാമർശിക്കുന്നത് അപ്പീൽ പ്രതി എന്നായിരിക്കും), അപ്പീലിലെ മറ്റു കക്ഷികൾക്കും സ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ താൽക്കാലിക സമയപ്പട്ടികയുടെ ഒന്നു മുതൽ നാലു വരെ ഘട്ടങ്ങൾക്ക് താൽക്കാലികാനുമതി നൽകി. താൽക്കാലിക സമയപ്പട്ടികയിൽ പ്രത്യേകം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള മറ്റ് ഘട്ടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച ആക്ഷേപങ്ങൾ, നിരീക്ഷകന്റെ കോട്ടയത്തെ അടുത്ത സിറ്റിംഗിൽ പരിഗണിക്കാൻ ബോധിപ്പിക്കുന്നതിന് ഞാൻ കക്ഷികൾക്ക് അവസരം നൽകി. അപ്പീൽ വാദി ഹാജരാക്കിയ നക്കൽ പ്രകാരമുള്ള പേരും മേൽവിലാസവും അച്ചടിച്ച എഴുത്തുകടലാസ് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് ഞാൻ അംഗീകാരം നൽകുകയുണ്ടായി. (തെരഞ്ഞെടുപ്പ്) നടപടിച്ചട്ടങ്ങൾ മലയാളത്തിലാകയാൽ നിരീക്ഷകന്റെ അടുത്ത സിറ്റിംഗിനു മുമ്പായി അതിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷ്യം തനിക്കും, ഒപ്പം തന്നെ അതിന്റെ പകർപ്പുകൾ അപ്പീൽ പ്രതികൾക്കും നൽകണമെന്ന് ഞാൻ അപ്പീൽ വാദിയോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. കക്ഷികൾക്ക് തന്റെ 3-12-2001-ലെ നടപടികൾ നൽകുന്നതിലുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാൻ നടപടികളുടെ പകർപ്പുകൾ എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും നൽകുന്നതിനും, അവ കൈപ്പറ്റിയതായുള്ള രസീതുകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനും ഞാൻ അപ്പീൽ വാദിയെ അധികാരപ്പെടുത്തി. അതനുസരിച്ച് അപ്പീൽ വാദി പകർപ്പുകൾ നൽകുകയും, കൈപ്പറ്റിയതായുള്ള രസീതുകൾ ഹാജരാക്കുകയും ചെയ്തു.

എന്റെ 3-12-2001-ലെ നടപടികളുടെ പകർപ്പ് ലഭിച്ചതായി അറിയിച്ചുകൊണ്ടും, നിരീക്ഷകനാകാൻ സമ്മതിച്ചതിൽ എനിക്ക് നന്ദി പറഞ്ഞു

കൊണ്ടുമുള്ള അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ 7-12-2001-ലെ കത്ത് (അനുബന്ധം 6) എനിക്കു ലഭിച്ചു. “ഞങ്ങളുടെ സഭയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു പ്രക്രിയ നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനും, ഉപദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും രാജ്യത്തെ ഏറ്റവും പ്രമുഖനായ നിയമജ്ഞനെ നിയോഗിച്ചതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയോട് അതീവമായ നന്ദി ഉണ്ട്” എന്ന് അപ്പീൽ പ്രതി കത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അപ്പീൽ വാദിയിൽ നിന്ന് (തെരഞ്ഞെടുപ്പ്) നടപടിച്ചട്ടങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് തർജ്ജമയോടൊപ്പം 7-12-2001-ലെ രണ്ടാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടും (അനുബന്ധം 7) എനിക്ക് 8-12-2001-ൽ ലഭിച്ചു. ഒന്നാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കപ്പെട്ടശേഷം സ്വീകരിച്ച നടപടിയെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം എന്നെ ധരിപ്പിക്കുകയും, താൽക്കാലിക സമയപ്പട്ടികയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള 20-3-2002 എന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പു തീയതി മുൻകൂട്ടിയാക്കിക്കൊണ്ട് 14-3-2002-ലേക്ക് അത് മാറ്റണമെന്ന് എന്നോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു. അപ്പീൽ പ്രതിയിൽ നിന്ന് എനിക്ക് ലഭിച്ച 8-12-2001-ലെ കത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന പരാതികൾ അദ്ദേഹം ചേർത്തിരുന്നു.

(a) അപ്പീൽ വാദി എനിക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്ന ഒന്നാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് അപ്പീൽ പ്രതിക്ക് ലഭിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് അതേപ്പറ്റിയുള്ള പ്രതികരണം അറിയിക്കാനാവുന്നില്ല. (b) സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഡിക്രിക്ക് വിരുദ്ധമാകയാൽ 28-11-2001-ൽ നിലവിലുള്ള ആയിരത്തഞ്ഞൂറോളം ഇടവകപ്പള്ളികൾക്ക് നോട്ടീസുകൾ അയയ്ക്കുന്നതിന് നൽകിയിട്ടുള്ള താൽക്കാലിക അംഗീകാരത്തെ അദ്ദേഹം എതിർക്കുന്നു. (c) മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ പേരു വച്ചുള്ള കല്പനയിലൂടെ വേണം തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്താൻ ആവശ്യപ്പെടേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവിനു വിരുദ്ധമാണ്, മാർത്തോമ്മാ ശ്ലീഹായുടെ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ ആരുടനായിരിക്കുന്ന മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കുന്ന തലക്കെട്ടുള്ള എഴുത്തുകടലാസ് ഇതിലേക്ക് ഉപയോഗിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽ വാദിക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗീകാരം. (d) രമ്യമായി പരിഹരിക്കപ്പെടേണ്ടതായുള്ള വിവിധങ്ങളായ വിവാദങ്ങൾ ഇരു കക്ഷികൾക്കുമിടയിലുണ്ട്. അർഹരായ വോട്ടർമാരുടെ നക്കൽ പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും, ആക്ഷേപങ്ങൾ വരുത്തി പട്ടികയ്ക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകുകയും വേണം. ഓരോ ഇടവകപ്പള്ളിയിൽ നിന്നും അസോസിയേഷനിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടേണ്ടവരുടെ അംഗസംഖ്യ നിർണ്ണയിക്കണം. ഇക്കാര്യങ്ങളിലുള്ള സമഗ്രമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിരീക്ഷകന് പ്രത്യേകമായി അയച്ചുതരുന്നതായിരിക്കും. (e) തങ്ങളുടെ അഭാവത്തിലുള്ള 3-12-2001-ലെ നടപടിയിൽ അവർ ദുഃഖിതരാണ്.

അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ ആക്ഷേപങ്ങൾക്ക് ഞാൻ 8-12-2001-ലെ കത്തിലൂടെ (അനുബന്ധം - 9) മറുപടി നൽകി. എന്റെ 3-12-2001-ലെ ഉത്തരവ് താൽക്കാലിക സ്വഭാവത്തോടു കൂടിയതാണെന്നും, അതിനാൽ കോട്ടയത്തെ എന്റെ അടുത്ത സിറ്റിംഗിൽ എല്ലാ കക്ഷികളെയും കേട്ടശേഷം അന്തിമ തീരുമാനമെടുക്കുമെന്നും കത്തിൽ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയിരുന്നു. ഇതിനിടയിൽ അപ്പീൽ വാദിയിൽ നിന്ന് രണ്ടാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് എനിക്ക് ലഭിച്ചപ്പോൾ, ആക്ഷേപങ്ങൾ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ 11-ന് സമർപ്പിക്കാൻ അവസരം നൽകിക്കൊണ്ട് അതിന്റെ പകർപ്പ് ഞാൻ അപ്പീൽ പ്രതിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു. അന്നു തന്നെ അനുബന്ധം - 10 പ്രകാരം അപ്പീൽ പ്രതിയിൽ നിന്നു ലഭിച്ച 8-12-2001-ലെ ആക്ഷേപങ്ങളുടെ പകർപ്പുകൾ സഹിതം, 11-ന് മറുപടി നൽകാൻ അവസരം കൊടുത്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽ വാദിക്കും ഒരു കത്ത് അയച്ചു.

ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥനപ്രകാരം, താമസസൗകര്യം, യാത്ര, കാര്യസ്ഥ സേവനം മുതലായ ആവശ്യമായി വരുന്ന സഹായങ്ങൾ എനിക്ക് ലഭ്യമാക്കി തരാൻ രജിസ്ട്രാറോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ബി. ജെ. പി. യും സഖ്യകക്ഷികളും 11-12-2001-ന് കേരള സംസ്ഥാന വ്യാപക ഹർത്താലിന് ആഹ്വാനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ അന്ന് കോട്ടയത്ത് സിറ്റിംഗ് നടത്തുന്നത് സുരക്ഷിതമായിരിക്കുകയില്ലെന്ന് രജിസ്ട്രാർ ഫോണിൽ എന്നെ അറിയിക്കുകയും, എന്റെ സിറ്റിംഗ് മറ്റൊരു ദിവസത്തേക്ക് നീട്ടിവയ്ക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്റെ 10-12-2001-ലെ നടപടി (അനുബന്ധം - 11) പ്രകാരം ഞാൻ സിറ്റിംഗ് 20-12-2001-ലേക്ക് നീട്ടി വച്ചു. മീറ്റിംഗിന്റെ അജൻഡായും ഞാൻ കക്ഷികളെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി.

അപ്പീൽ പ്രതിയിൽ നിന്ന് ഒരു കത്ത് (അനുബന്ധം - 12) ആക്ഷേപങ്ങളടങ്ങുന്ന വിശദമായ ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം (അനുബന്ധം - 13) സഹിതം എനിക്ക് 11-12-2001-ൽ ലഭിച്ചു. മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ തങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ഒട്ടേറെ തർക്കങ്ങൾ, ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾ തേടിക്കൊണ്ട് സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിക്കുമെന്ന് കത്തിൽ പറയുന്നു. അപ്പീൽ വാദികളും അപ്പീൽ പ്രതികളും ഉൾപ്പെടുന്ന മലങ്കര സഭാ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംഗതികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ അവസരമുണ്ടായിട്ടില്ലാത്ത, ഒരു റിട്ട. ജഡ്ജിയെ നിരീക്ഷകനായി നിയോഗിക്കുന്നതിന് കക്ഷികൾ കോടതി മുമ്പാകെ സമ്മതിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്ന് കത്തിന്റെ അഞ്ചാം ഖണ്ഡികയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. എന്തായാലും ഞാൻ കേരള ഹൈക്കോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസ് ആയിരുന്നപ്പോൾ, 1986-ലെ 746-ാം നമ്പർ റിട്ട് അപ്പീലിൽ അപ്പീൽ പ്രതികൾക്കെതിരായി ഒരു വിധി 10-11-86-ൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന കാര്യം ഇപ്പോൾ അപ്പീൽ പ്രതികളുടെ ശ്രദ്ധ

യിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും, ഈ വസ്തുത പരിഗണനയ്ക്കും ഉചിതമായ ഉത്തരവുകൾക്കുമായി സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ അവർ സമർപ്പിക്കുന്നതാണെന്നും കത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ആ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ഓർമ്മിക്കുന്നില്ലായിരുന്നതിനാൽ, കേരള ഹൈക്കോടതി രജിസ്ട്രാരിൽ നിന്ന് 1986-ലെ 746-ാം നമ്പർ റിട്ട് അപ്പീൽ പാസ്സാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് ഞാൻ വാങ്ങിച്ചു. അത് ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം വായിച്ചു നോക്കിയതിൽ, പ്രസ്തുത റിട്ട് അപ്പീലിന് ആധാരമായ വിഷയം സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീലിന് ആധാരമായ വിഷയത്തിൽ നിന്ന് തികച്ചും വ്യത്യസ്തമാണെന്ന് എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. എങ്കിലും നീതിന്യായ മണ്ഡലത്തിൽ ഞങ്ങൾ നിലനിർത്തിപ്പോരുന്ന സമുന്നത ഔചിത്യ നിലവാരത്തിന് അനുയോജ്യമാകുന്നതിന്, ഈ കേസിൽ നിരീക്ഷകനായി ഞാൻ തുടരരുതാത്തതാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നി. എന്നെ (നിരീക്ഷക സ്ഥാനത്തു നിന്ന്) വിമുക്തനാക്കണമെന്നുള്ള എന്റെ അഭ്യർത്ഥന (അനുബന്ധം - 15) സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കണമെന്ന് കാണിച്ച് അപ്പോൾ തന്നെ ഞാൻ സുപ്രീംകോടതി രജിസ്ട്രാർക്ക് കത്ത് (അനുബന്ധം - 14) അയച്ചു. എന്നാൽ സുപ്രീംകോടതി എന്റെ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിച്ചില്ല. സുപ്രീംകോടതി (ഇതു സംബന്ധിച്ച്) പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പാണ് അനുബന്ധം - 16.

ഞാൻ 16-12-2001-ലെ നടപടി (അനുബന്ധം - 17) പ്രകാരം അപ്പീൽ പ്രതികളുടെ ആക്ഷേപങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന മെമ്മോറാണ്ടത്തിന്റെ പകർപ്പുകൾ, 20-12-2001-നോ അതിനു മുമ്പോ ആയി മറുപടി സമർപ്പിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശത്തോടെ അപ്പീൽ വാദിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു. ഞാൻ നടത്തിയ അഭ്യർത്ഥനയെയും, സുപ്രീംകോടതി (അതിന്മേൽ) 13-12-2001-ൽ പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവിനെയുംപറ്റി കക്ഷികളെ ഞാൻ ധരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ 8-12-2001-ലെയും, 9-12-2001-ലെയും കത്തുകളിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്ന പരാതികൾക്ക് മറുപടിയായുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ 17-12-2001-ലെ മൂന്നാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് (അനുബന്ധം - 18) എനിക്ക് 17-12-2001-ൽ ലഭിച്ചു. (തെരഞ്ഞെടുപ്പ്) സമയപ്പട്ടികയുടെ കാര്യത്തിൽ നിരീക്ഷകൻ 3-12-2001-ൽ നൽകിയിട്ടുള്ള അംഗീകാരം താൽക്കാലികമാത്രമാകയാൽ, അപ്പീൽ പ്രതിക്ക് ഒരു ഹാനിയുമുണ്ടാകാൻ കാരണമാകുന്നില്ലെന്ന് (റിപ്പോർട്ടിൽ) പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതിനു പുറമേ തങ്ങളുടെ അഭിഭാഷകന്റെ ഉപദേശപ്രകാരം ഒരു സൗമനസ്യ പ്രകടനമെന്ന നിലയിൽ, അപ്പീൽ പ്രതി എതിർത്തിരുന്ന “മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ” എന്ന പദങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിനും, ഈ പദങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാതെയുള്ള എഴുത്തു കടലാസിൽ (തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള) നോട്ടീസുകൾ അയക്കു

നന്നിനും അപ്പീൽ വാദി സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. മലങ്കരസഭയുടേതല്ലാത്ത ഇടവകപ്പള്ളികൾക്ക് നോട്ടീസുകൾ അയച്ചു കൂടാത്തതായിരുന്നു എന്ന ആരോപണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആ പള്ളികൾക്ക് അതിന്മേൽ പ്രതികരിക്കാവുന്നതാണല്ലോ എന്നതാണ് മറുപടി. വ്യവഹാരത്തിയതി (1975) മുതൽ സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവു തീയതിയായ 28-11-2001 വരെയുള്ള കാലത്ത് നിലവിൽ വന്ന പള്ളികൾക്ക് നോട്ടീസുകൾ അയച്ചതു സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, സമുദായത്തിനു മുഴുവൻ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയാണ് അപ്രകാരം ചെയ്തതെന്ന് പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. സങ്കടകക്ഷികളിൽ നിന്നുള്ള പരാതികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി അഞ്ചു പേരടങ്ങുന്ന ട്രൈബ്യൂണൽ സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും (റിപ്പോർട്ടിൽ) പറയുന്നുണ്ട്. മലങ്കര അസോസിയേഷൻ പത്തനംതിട്ട കത്തോലിക്കേറ്റ് കോളജ് ഗ്രൗണ്ടിൽ 14-3-2002-ൽ നടത്തണമെന്ന് അപ്പീൽ വാദി നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നു.

അപ്പീൽ പ്രതി സമർപ്പിച്ചിരുന്ന ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മെമ്മോറാണ്ടത്തിനുള്ള മറുപടി (അനുബന്ധം - 19) അപ്പീൽവാദി 18-12-2001-ൽ ബോധിപ്പിച്ചു. ക്നാനായ ഭദ്രാസനം മലങ്കരസഭയുടെ ഘടകമാണെന്നും, അതുകൊണ്ട് ക്നാനായപ്പള്ളികൾക്കെല്ലാം (തെരഞ്ഞെടുപ്പു) നോട്ടീസുകൾ അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും (മറുപടിയിൽ) മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കിടയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു പള്ളിക്ക് നോട്ടീസു കിട്ടാതെ വന്നിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, രണ്ടു പ്രമുഖ ദിനപത്രങ്ങളിൽ നേരത്തെ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ളതുപ്രകാരം ആ പള്ളിക്ക് മലങ്കര അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതിന് അവകാശവും സ്വാതന്ത്ര്യവും ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്. പാത്രിയർക്കീസു വിഭാഗവുമായി കൂടിയാലോചിച്ചു വേണം അപ്പീൽ വാദി നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്ന് സുപ്രീം കോടതി ഉത്തരവിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് 1064 പള്ളികൾക്ക് മാത്രമായി ഒതുക്കി നിർത്തുന്നത് ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. അപ്പീൽപ്രതിയുടെ ആക്ഷേപങ്ങളിലെ 17-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന ആരോപണങ്ങൾ അപ്പീൽ വാദി നിഷേധിച്ചിരിക്കുന്നു. സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനു അനുസരണമായി പരമാവധി പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനു വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചുവരികയാണ്. വോട്ടർ പട്ടിക വികാരിമാർ തയ്യാറാക്കേണ്ടതുണ്ട്. എല്ലാ ആക്ഷേപങ്ങളും കേട്ട ശേഷം വോട്ടർപട്ടികയ്ക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകുന്നതായിരിക്കുമെന്നും അപ്പീൽവാദി മറുപടിയിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

കക്ഷികളെയെല്ലാം തെരച്ചെടുത്തിയപ്രകാരം 20-12-2001-ൽ കോട്ടയം ഗവൺമെന്റ് ഹൗസിൽ ഞാൻ സിറ്റിംഗ് നടത്തി. അപ്പീൽ വാദിയും, അപ്പീൽ പ്രതികളും യഥാർഹം പ്രതിനിധാനം ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. നോട്ടീസ്

നൽകിയിരുന്നിട്ടും മറ്റു കക്ഷികൾ ഹാജരായില്ല. പ്രാരംഭത്തിൽ തന്നെ അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ 19-12-2001-ലെ കത്ത് (അനുബന്ധം - 20) അദ്ദേഹത്തിന്റെ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ എസ്. വി. അയ്യർ ഹാജരാക്കി. ചില തർക്കവിഷയങ്ങളിന്മേൽ ചില വിശദീകരണങ്ങളും / ചില ഉത്തരവുകളും തേടിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു അപേക്ഷ താൻ സുപ്രീംകോടതി മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അപ്പീൽ പ്രതി കത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. ആ അപേക്ഷയിന്മേൽ സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് വരെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു പ്രക്രിയ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും കൂടുതൽ നടപടികൾ ഞാൻ (നിരീക്ഷകൻ) എടുത്തുകൂടാത്തതാണെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അപ്പീൽ പ്രതി ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള തർക്കങ്ങൾ നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ലെന്നും, കാര്യം വലിച്ചു നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ വേണ്ടി മാത്രം മുന്നോട്ടു വച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും അപ്പീൽ വാദിക്കു വേണ്ടി ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു. അപ്പീൽ പ്രതി സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഉത്തരവുകൾക്ക് വേണ്ടി കാത്ത്, തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നതിനായുള്ള പ്രാഥമിക നടപടികൾ സംബന്ധിച്ച നിരീക്ഷകന്റെ ഉപദേശം വിളംബിപ്പിക്കുന്നതായാൽ, കോടതി നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള സമയത്തിനകം തെരഞ്ഞെടുപ്പു പൂർത്തിയാക്കുക സാധ്യമായിരിക്കുകയില്ലെന്നും ബോധിപ്പിക്കപ്പെട്ടു.

ഇരു കക്ഷികളുടെയും വാദങ്ങൾ കേട്ട ശേഷം ഞാൻ അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭ്യർത്ഥന നിരാകരിക്കുകയും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപേക്ഷയിന്മേലുള്ള സുപ്രീംകോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിനു വിധേയമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിനു വേണ്ട പരിപാടിക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകാനുള്ള നടപടിയിലേക്ക് കടക്കാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. സ്വീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞതായ നടപടികൾ സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്ക് അനുയോജ്യമാക്കി ഭേദപ്പെടുത്തിക്കൊള്ളുന്നതാണെന്നു ഞാൻ വ്യക്തമാക്കി. അപ്പീൽ വാദി തെരഞ്ഞെടുപ്പുകാര്യത്തിന് ഉപയോഗിക്കുന്ന എഴുത്തുകടലാസിൽ തന്നെപ്പറ്റി നൽകിയിരിക്കുന്ന വിശേഷണത്തോടുള്ള അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഞാൻ ശരിവയ്ക്കുകയും, പ്രസ്തുത എഴുത്തുകടലാസിൽ മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ എന്നു മാത്രമേ തന്നെപ്പറ്റി അപ്പീൽ വാദി വിശേഷിപ്പിക്കാവൂ എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. ഞാൻ നൽകിയിരുന്ന താൽക്കാലിക അംഗീകാരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അയച്ചുപോയ കത്തുകളുടെ (കല്പനകളുടെ) കാര്യത്തിൽ ആക്ഷേപാർഹമായ ഭാഗങ്ങൾ നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ടതായി കരുതേണ്ടതാണെന്നും ഞാൻ വ്യക്തമാക്കി. ഇപ്രകാരം കത്തുകൾ അയച്ചുപോയ എല്ലാ കക്ഷികൾക്കും എന്റെ ഉത്തരവിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് അയച്ചുകൊടുക്കണമെന്നും ഞാൻ നിർദ്ദേശം നൽകി. സുപ്രീംകോടതിയുടെ ആജ്ഞകൾക്കായി കാക്കുന്നതിനായി

(തെരഞ്ഞെടുപ്പു) നടപടികൾ നീട്ടിവയ്ക്കണമെന്ന അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭ്യർത്ഥന നിരാകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള എന്റെ ഉത്തരവും, എല്ലാ കക്ഷികളുടെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ (ചുരുക്കെഴുത്തുകാരൻ) പറഞ്ഞുകൊടുത്തു. തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള സമയപ്പട്ടികയ്ക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ പറയാനുള്ളത് ബോധിപ്പിക്കാൻ കക്ഷികളോട് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. എന്റെ മുമ്പാകെ കൂടുതലായി ബോധിപ്പിക്കാനുള്ള കാര്യങ്ങൾ തങ്ങൾക്കിടയിൽ തന്നെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനു 15 മിനിറ്റ് നൽകണമെന്ന് ഈ ഘട്ടത്തിൽ അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. അതനുസരിച്ച് ഞാൻ നടപടികൾ 15 മിനിറ്റ് നേരം നിർത്തിവെച്ചു.

കക്ഷികളെല്ലാവരും അര മണിക്കൂറിനു ശേഷം സമ്മേളിച്ചു. തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുള്ള സമയപ്പട്ടികയ്ക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകുന്നതിന് ആവശ്യമായ നിർണ്ണായക കാര്യങ്ങൾ തങ്ങളുടെ അപേക്ഷയിന്മേൽ സുപ്രീം കോടതി ഇനിയും തീരുമാനിക്കാനിരിക്കെ, സമയപ്പട്ടികയ്ക്ക് അന്തിമരൂപം നൽകുന്നതിനുള്ള കൂടുതലായ നടപടികളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നത് നിഷ്ഫലമായിരിക്കുമെന്നാണ് തങ്ങളുടെ അഭിപ്രായമെന്ന് അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ബോധിപ്പിച്ചു. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ തങ്ങൾ കൂടുതലായ വാദപ്രതിവാദങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നതല്ലെന്ന് അവർ ബോധിപ്പിച്ചു. അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ സീനിയർ അഭിഭാഷകനെ സഹായിക്കുന്ന അഡ്വ. പി. ജെ. ഫിലിപ്പ് തുടർന്ന് (ഹാളിൽ നിന്ന്) ഇറങ്ങിപ്പോയി. അവരോട് യാതൊരുവിധ പക്ഷപാതവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ലെന്നതിനാൽ നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്ത് നിരീക്ഷകനോട് സഹകരിക്കുന്നതിന്, അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകനെ അനുനയിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഞാൻ ശ്രമിച്ചു. എന്നാൽ അനുനയിപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ വരികയും, അപ്പീൽ പ്രതിയെ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്ന സീനിയർ അഭിഭാഷകനും മറ്റ് അഭിഭാഷകരും നടപടികളിൽ നിന്ന് വിട്ട് ഇറങ്ങിപ്പോകുകയും ചെയ്തു. അനന്തരം ഞാൻ അപ്പീൽ വാദിയുടെ അഭിഭാഷകരുടെ വാദങ്ങൾ കേട്ടു. അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ഇറങ്ങിപ്പോയെങ്കിലും, അപ്പീൽ പ്രതി ഹാജരാക്കി കഴിഞ്ഞ രേഖാമൂല ആക്ഷേപങ്ങൾ പരിഗണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്ന് അവരോട് പറഞ്ഞു. എല്ലാ തർക്കവിഷയങ്ങളിന്മേലുമുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ വാദങ്ങൾ ഞാൻ കേട്ടു. വാദം അവസാനിച്ചശേഷം എന്റെ ഉത്തരവിന്റെ, തെരഞ്ഞെടുപ്പു മുതലായവ നടത്തുന്നതിനുള്ള സമയപ്പട്ടികയുടെ നക്കലിന് അന്ത്യരൂപം നൽകുന്നതിനെ സംബന്ധിക്കുന്നതായ രണ്ടാം ഭാഗം ഞാൻ പറഞ്ഞുകൊടുത്തു.

സുപ്രീംകോടതി ഉത്തരവു തീയതിയായ 28-11-2001-ൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന എല്ലാ ഇടവകപള്ളികൾക്കും തെരഞ്ഞെടുപ്പു പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുക്കാൻ അവകാശം ഉള്ളതായി പരിഗണിക്കേണ്ടതാണെന്നതാണ്

അപ്പീൽ വാദിയുടെ വാദം. അതേസമയം അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ രേഖാമൂല ആക്ഷേപങ്ങളിൽ സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന വിവാദം വ്യവഹാര തീയതിയിൽ (1975) നിലവിലിരുന്ന 1064 ഇടവകപ്പള്ളികൾക്ക് മാത്രമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പു പരിമിതപ്പെടുത്തണമെന്നാണ്. എന്റെ വിശദമായ ഉത്തരവിൽ ഞാൻ ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുള്ള സംഗതമായ എല്ലാ വശങ്ങളും പരിശോധിച്ച ശേഷം, വോട്ടർപട്ടിക തയ്യാറാക്കുന്നതിനു സ്വീകരിക്കേണ്ട സംഗതമായ തീയതി 28-11-2002 ആയിരിക്കണമെന്ന നിഗമനത്തിലാണ് ഞാൻ എത്തിച്ചേർന്നത്. എതിർ വിഭാഗത്തിന്റെ വകയാണെന്ന കാരണത്തിന്മേൽ, ഒരു ഇടവകപ്പള്ളിയെയും ഒഴിവാക്കി കൂടാ എന്നു ഞാൻ വ്യക്തമാക്കി. ഇത്തരം ഒഴിവാക്കലിനെപ്പറ്റി ഏതെങ്കിലും കക്ഷിക്ക് എന്തെങ്കിലും പരാതിയുണ്ടെങ്കിൽ, എന്റെ മുമ്പാകെ ആ പരാതി കൊണ്ടുവരാവുന്നതാണെന്നു ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചു.

അസോസിയേഷൻ യോഗവും, തെരഞ്ഞെടുപ്പും നടത്തേണ്ട സ്ഥലത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, അതു പത്തനംതിട്ടയിൽ വച്ചായിരിക്കണമെന്ന് അപ്പീൽ വാദി നിർദ്ദേശിച്ചു. മറിച്ച് അപ്പീൽ പ്രതി തന്റെ രേഖാമൂല വാദത്തിൽ നിർദ്ദേശിച്ചത്, അത് എറണാകുളത്തു വെച്ച് നടത്തണമെന്നാണ്. നേരത്തെ നടത്തിയ പല അസോസിയേഷൻ യോഗങ്ങളും ചേർന്നത് പരുമലയിലെ പവിത്രമായ മണ്ണിൽ വച്ചായിരുന്നെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ എനിക്കു കഴിഞ്ഞു. ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഇരു കക്ഷികളുടെയും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിരാകരിച്ചുകൊണ്ട്, സമ്മേളനസ്ഥലം പരുമലയായിരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ നിശ്ചയിച്ചുറപ്പിച്ചു. വോട്ടിംഗ് രഹസ്യ ബാലറ്റ് മുഖേനയായിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകി. ബാലറ്റ് പേപ്പറിന്റെ രൂപവും മാതൃകയും ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും സന്നിഹിതനായിരിക്കുന്നതിനും, ഈ കാര്യങ്ങളിൽ എന്നെ സഹായിക്കുന്നതിന് ഉചിതമെന്നു തോന്നുന്നവരെ നിയമിക്കുന്നതിനും ഞാൻ തീരുമാനിച്ചു. വോട്ടിംഗ് അവസാനിച്ചാലുടൻതന്നെ വോട്ടെണ്ണൽ നടത്തണമെന്നും, തെരഞ്ഞെടുപ്പുഫലം നിരീക്ഷകൻ ശരി വച്ചിരിക്കണമെന്നും ഞാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. അസോസിയേഷൻ യോഗവും തെരഞ്ഞെടുപ്പും 14-3-2002-ൽ നടത്തണമെന്ന അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ നിർദ്ദേശം, ചട്ടങ്ങളിലെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം വേണ്ടതായ കുറഞ്ഞത് 12 ആഴ്ചത്തെ കാലാവധി ലഭ്യമാകുന്നില്ലെന്ന കാരണത്താൽ ഞാൻ നിരാകരിച്ചു. അതുകൊണ്ട് യോഗവും തെരഞ്ഞെടുപ്പും 20-3-2002-ൽ നടത്താൻ നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് സമയപ്പട്ടികയിൽ ഞാൻ മാറ്റം വരുത്തി. മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയുമായി ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ വാദി അഞ്ച് അംഗങ്ങൾ അടങ്ങുന്ന ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പു ട്രൈബ്യൂണൽ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്തിരുന്നു. അവരിലാരും പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിൽ പെടുന്നവരായിരുന്നില്ലെ

നന്തിനാൽ, ആ വിഭാഗത്തിൽ നിന്നുള്ള ഉചിതമായ ആളുകളുടെ പേരുകൾ ശേഖരിച്ചശേഷം മുൻ കേന്ദ്രമന്ത്രിയും, ഓസ്ട്രേലിയയിലെ മുൻ ഇൻഡ്യൻ ഹൈക്കമ്മീഷണറുമായ എ. എം. തോമസ്, കോട്ടയം സി. എം. എസ്. കോളജ് മുൻ പ്രൊഫസർ ഫാ. ഗീവറുഗീസ് കല്ലപ്പറമ്പിൽ എന്നിവരെ കൂടി ട്രൈബ്യൂണലിൽ അംഗങ്ങളായി ചേർക്കണമെന്ന് ഞാൻ നിർദ്ദേശം നൽകി. (അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിന്റെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെയും) എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും പങ്കെടുക്കുന്നതിൽ പാത്രീയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിലെ എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികൾക്കും അവസരം നൽകാൻ സർവ്വശ്രമങ്ങളും നടത്തിയിരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഉപദേശിച്ചു. സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ എന്നോട് സഹകരിക്കുന്നതിനും എന്നെ സഹായിക്കുന്നതിനും ഇരു വിഭാഗങ്ങളോടും ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. എന്റെ ഉത്തരവിലൂടെ നൽകിയിട്ടുള്ള ഉപദേശം, അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ അപേക്ഷയിന്മേൽ സുപ്രീംകോടതി പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്ന ഉത്തരവിന് വിധേയമായിരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ വ്യക്തമാക്കി. എന്റെ ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പാണ് അനുബന്ധം - 21.

അപ്പീൽ വാദി നാലാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് (അനുബന്ധം - 22) എന്നിക്ക് 3-1-2002-ൽ സമർപ്പിച്ചു. എന്റെ 20-12-2001-ലെ നടപടിയുടെ പകർപ്പിന്റെ മൂന്നും നാലും ഖണ്ഡികകളിൽ എല്ലാ മെത്രാപ്പോലീത്താമാരെയും, ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികളെയും അറിയിച്ചുകൊണ്ട് നിർദ്ദേശപ്രകാരമുള്ള പ്രവർത്തനം നടത്തിയതായി റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്.

എന്റെ 20-12-2001-ലെ നടപടിയുടെ പകർപ്പു ലഭിച്ചശേഷം അപ്പീൽ പ്രതി തന്റെ ആക്ഷേപം (അനുബന്ധം - 23) ഹാജരാക്കി. ഞാൻ അത് എന്റെ 8-1-2002 ലെ കത്തിലൂടെ (അനുബന്ധം - 24) മറുപടിക്കായി അപ്പീൽ വാദിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു. അതിനുള്ള 12-1-2002-ലെ മറുപടിയിലൂടെ (അനുബന്ധം - 25) അപ്പീൽ വാദി അതിന്മേലുള്ള തന്റെ പ്രതികരണം അറിയിച്ചു. അപ്പീൽ പ്രതി നിരീക്ഷകന്റെ കോട്ടയത്തെ സിറ്റിംഗ് ബഹിഷ്കരിച്ചതിനാലും, തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ തങ്ങൾ പങ്കെടുക്കുകയില്ലെന്ന് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുള്ളതിനാലും, അവർക്ക് പരാതിപ്പെടാൻ അവകാശമില്ലെന്ന് (അതിൽ) മറ്റ് കാര്യങ്ങൾക്കിടയിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്റെ മുൻ ഉത്തരവുപ്രകാരം നിരാകരിക്കപ്പെട്ട ആക്ഷേപങ്ങൾ ആവർത്തിക്കുക മാത്രമാണ് അവർ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാൽ കൂടുതൽ നടപടി ആവശ്യമാകുന്നില്ല.

ഞാൻ നൽകിയിരുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ 6-2-2002-ലെ അഞ്ചാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ട് (അനുബന്ധം - 27) 11-2-2002-ൽ എനിക്കു ലഭിച്ചു. മലങ്കര അസോസിയേഷൻ

യേഷൻ 20-3-2002-ൽ വിളിച്ചു കൂട്ടുന്നതു സംബന്ധിച്ച നോട്ടീസ് സംഗതമായ വിശദവിവരങ്ങൾ സഹിതം 2001 ഡിസംബർ 24, 25 തീയതികളിലായി എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികൾക്കും അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അതിൽ നിന്നു മനസ്സിലായി. ഈ നോട്ടീസ് രണ്ട് പ്രമുഖ ദിനപ്പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. മനപ്പൂർവ്വമല്ലാതെ വിട്ടുപോയ ഏതെങ്കിലും ഇടവകപ്പള്ളികളുണ്ടെങ്കിൽ, പത്രങ്ങളിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിട്ടുള്ള നോട്ടീസ് പ്രകാരം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും, അതുപ്രകാരം ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കുന്നതിനും അവർക്ക് അവസരം നൽകപ്പെട്ടു. എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികളിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ യഥാവിധി നടത്തപ്പെടുന്നതും, തെരഞ്ഞെടുപ്പു ഫലങ്ങൾ 29-1-2002-നോ അതിനു മുമ്പോ ആയി അറിയിക്കുകയുണ്ടായെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാഥമിക വോട്ടർ പട്ടിക തയ്യാറാക്കുകയും, അപ്പീൽ വാദിയുടെ ഓഫീസിലും, അസോസിയേഷൻ യോഗസ്ഥലത്തും അത് 5-2-2002-ൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. പ്രാഥമിക വോട്ടർ പട്ടികയുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തെക്കുറിച്ച് 5-2-2002-ലെ ദിനപ്പത്രങ്ങളിൽ വൻ പ്രചാരണവും നൽകപ്പെട്ടു.

നിർദ്ദേശങ്ങൾ എല്ലാം പാലിച്ചതായി അറിയിക്കേണ്ട അവസാന തീയതി 12-2-2002 ആയിരുന്നു. അന്തിമമായുള്ള വോട്ടർപട്ടിക 26-2-2002-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് വിജ്ഞാപനം ചെയ്യപ്പെട്ടു. മൊത്തം 1244 ഇടവകപ്പള്ളികൾ വോട്ടിംഗിൽ പങ്കെടുത്തു. വോട്ടർമാരുടെ ആകെ സംഖ്യ 2,84,514 ആണെന്നും കണ്ടു. ഇവയിൽ 90 ഇടവകപ്പള്ളികൾ നേരത്തെ പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിൽ പെട്ടവയായിരുന്നു. എന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി തയ്യാറാക്കിയ ബാലറ്റ് പേപ്പറും റിപ്പോർട്ടിനോടൊത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നതിനായി ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ക്രമീകരണങ്ങളുടെ ഒരു ചെറിയ സംഗ്രഹവും നൽകപ്പെട്ടു. അവ തൃപ്തികരമാണെന്ന് എനിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

19 - അന്തിമമായുള്ള വോട്ടർ പട്ടിക 26-2-2002-ൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും, അതിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് എനിക്ക് അയച്ചുതരുകയും ചെയ്തു. ഒരു പകർപ്പ് അപ്പീൽ പ്രതിക്കും അയച്ചുകൊടുത്തതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. പരാതികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനുള്ള അവസാന ദിവസമായി നിശ്ചയിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന 12-2-2002-നകം മൊത്തം 45 പരാതികൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പു ട്രൈബ്യൂണലിനു ലഭിച്ചു. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് നോട്ടീസ് അയക്കുകയും അവരുടെ നിവേദനങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തശേഷം, എട്ട് ആക്ഷേപങ്ങൾ (ശരിയെന്നു കണ്ട്) അനുവദിക്കുകയും, ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു. ട്രൈബ്യൂണൽ നടപടികളുടെ സംഗ്രഹമാണ് അനുബന്ധം - 28. അനാരോഗ്യം നിമിത്തം സന്നിഹിത

നാവാതെ വന്ന എ. എം. തോമസ് ഒഴികെയുള്ള ട്രൈബ്യൂണലംഗങ്ങളെ ല്ലാവരും നടപടികളിൽ പങ്കെടുത്തതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. തീരുമാനങ്ങളെല്ലാം ഏകകണ്ഠമായിരുന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ സ്വതന്ത്രമായും നീതിപൂർവ്വകവുമായാണ് നടത്തപ്പെട്ടതെന്നതിൽ ഞാൻ സംതൃപ്തനാണ്. അന്തിമ വോട്ടർപട്ടിക ജാഗ്രതയോടെയും, ശരിയായുമാണ് തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടത്. മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള നാമനിർദ്ദേശ പത്രികകൾ അപ്പീൽ വാദിയുടെ സെക്രട്ടറി 5-3-2002-ൽ ഏറ്റുവാങ്ങി. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയ്ക്കു ശേഷം 6-3-2002-ൽ അവ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു.

അപ്പീൽ വാദി പല കാര്യങ്ങളിലും എന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അപ്പീൽ പ്രതി 6-3-2002-ലെ കത്തിലൂടെ (അനുബന്ധം - 29) എന്നോടു പരാതിപ്പെട്ടു. ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു ഫലത്തിന്റെ പകർപ്പുകൾ തനിക്ക് നൽകിയില്ലെന്നും, മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ആണ് മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്ന് മെംബർമാർ തീരുമാനിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുമാറുള്ള തെറ്റായ പദപ്രയോഗമാണ്, ഒന്നാം അജൻഡായിലേതെന്നും (അപ്പീൽ പ്രതി) മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കിടയിൽ ആരോപിച്ചു. മറുപടിക്കും, തെറ്റുകൾ തിരുത്തുന്നതിനുമായി ഈ കത്ത് ഞാൻ അപ്പീൽ വാദിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തു. ഇതിന്മേൽ പ്രതികരിച്ചുകൊണ്ട് അജൻഡായിലെ നാലും അഞ്ചും ഇനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ തിരുത്തലുകൾ വരുത്തിയശേഷം അപ്പീൽ വാദി അനുബന്ധം - 30 പ്രകാരം 14-3-2002-ലേതായുള്ള മറുപടിക്കത്ത് എനിക്ക് അയച്ചുതന്നു. ഭേദഗതി ചെയ്ത നിലയിലുള്ള അജൻഡാ ആണ് അനുബന്ധം - 31. ശേഷിക്കുന്ന വിവാദ വിഷയങ്ങൾ 15-3-2002-ലെ കത്തിൽ (അനുബന്ധം - 32) പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികളിലെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പു ഫലം അതിനുശേഷം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്നെ ധരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. കഴിഞ്ഞകാല സമ്പ്രദായത്തിനും നടപടിക്കും അനുസൃതമായി, വിവിധ ഭദ്രാസനങ്ങൾക്കുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളുടെ സംഖ്യാ വിഭജനം മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയാണ് നടത്തിയതെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ക്രമരഹിതമായി എന്തെങ്കിലുമുള്ളതായി ഞാൻ കാണുകയുണ്ടായില്ല. അന്തിമമായുള്ള അജൻഡാ (അനുബന്ധം - 31) 12-3-2002-ൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തി.

എനിക്ക് 382 പരാതികൾ ലഭിച്ചു. ഇവയിൽ 14 എണ്ണം അസോസിയേഷൻ യോഗം ചേർന്ന 20-3-2002-നു ശേഷമാണ് ലഭിച്ചത്. എന്റെ പേർക്ക് അയച്ചുതന്നത് ഇവയിൽ തന്നെ 12 എണ്ണം മാത്രമാണ്. അപ്പീൽ വാദിക്കാണ് 370 പരാതികളുടെ പകർപ്പുകൾ അയച്ചത്. എല്ലാ പരാതികളുടെയും സാരസംഗ്രഹവും, അവയ്ക്കുള്ള അപ്പീൽ വാദിയുടെ മറുപ

ടിയും പട്ടികരൂപത്തിലാക്കി നൽകിയിരിക്കുന്നു. അനുബന്ധം - 33 ഫയലിൽ അവയുണ്ട്. അപ്പീൽ വാദിക്ക് ലഭിച്ച പരാതികളെല്ലാം സമാനങ്ങളാണ്. തങ്ങൾക്ക് 20-3-2002-ൽ വിളിച്ചുചേർക്കുന്ന അസോസിയേഷന്റെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെയും ഫലം ബന്ധിതമാകുന്നതല്ലെന്ന നിലപാടാണ് അവയിൽ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. പരുമലയിൽ സാധുവായി വിളിച്ചുകൂട്ടുന്ന അസോസിയേഷൻ യോഗമെടുക്കുന്ന എന്തു തീരുമാനങ്ങളും പരാതിക്കാർക്ക് ബന്ധിതമായിരിക്കുമെന്നായിരുന്നു അപ്പീൽ വാദി നൽകിയ മറുപടി. നടപടിച്ചട്ടങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും ലംഘിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതായി അവരിൽ ആരും പരാതിപ്പെട്ടിട്ടില്ല. തങ്ങൾക്കും പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയുന്നതിന് എന്തു നടപടികളാണ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതെന്ന് അവർ ഒട്ടു പറയുന്നതുമില്ല. ചുരുക്കത്തിൽ അവർ എന്തെങ്കിലും നിവൃത്തി തേടുന്നില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിലും പങ്കെടുക്കുന്നതല്ലെന്ന തങ്ങളുടെ തീരുമാനം അറിയിക്കുക മാത്രമേ അവർ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. അതിനാൽ ഈ പരാതികളിന്മേൽ നടപടി ആവശ്യമാകുന്നില്ല.

എനിക്ക് അയച്ചുതന്നിട്ടുള്ള 11 പരാതികൾ ഞാൻ ഇപ്പോൾ പരിഗണിക്കാം. ടി. ജി. വറുഗീസ് കുവൈത്ത് ഒ. സി. എൻ. ഇ. പള്ളിയിലെ ഇടവകാംഗമാണെങ്കിലും, തുമ്മൺ സെന്റ് മേരീസ് പള്ളിയിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരുണ്ടെന്ന് പി. എസ്. സഖറിയാ 14-3-2002-ലെ തന്റെ പരാതിയിൽ പറയുന്നു. പ്രാഥമിക വോട്ടർപട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിച്ചപ്പോൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ ഒരു പരാതി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുണ്ടായിരുന്ന അവസരം അദ്ദേഹം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിയില്ല. അന്തിമ (വോട്ടർ) പട്ടിക പ്രസിദ്ധീകരിച്ച് വളരെ കഴിഞ്ഞ് സമർപ്പിക്കുകയാൽ പരാതി വൈകിപ്പോയി. ഫാ. ഗീവറുഗീസ് 8-2-2002-ലെ പരാതിയിൽ പറയുന്നത് തന്റെ പള്ളി പങ്കെടുക്കുന്നതല്ലെന്നാണ്. തന്റെ പള്ളിയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറയുന്നു. ഇതു ശരിയല്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുകയും, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരുടെ പേരുകൾ വോട്ടർപട്ടികയിൽ ചേർക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ട്രൈബ്യൂണലിൽ പരാതി നൽകിയിട്ടുമില്ല. ഫാ. എ. കെ. വർക്കി, ഫാ. ഇ. ടി. ജോൺ, സെന്റ് മേരീസ് ജെ. എസ്. ഒ. പള്ളി സെക്രട്ടറി, കെ. ജെ. ജോർജ്ജ്, പ്രസിഡന്റ്, എം. ജി. സി. അസോസിയേഷൻ, എം. വി. തമ്പി, ഇ. ജെ. ജോസഫ് എന്നിവരുടെ പരാതികൾ സമാനങ്ങളാണ്. തങ്ങളുടെ ഇടവകപ്പള്ളികളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തിയിട്ടില്ലെന്നും, പരുമല അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിൽ എടുത്തേക്കാവുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ തങ്ങൾക്ക് ബന്ധിതമാകുന്നതല്ലെന്നുമാണ് അവരെല്ലാവരും പറയുന്നത്. അവരുടെ ഇടവകപ്പള്ളികളിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ നടത്തിയെന്നും, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരുടെ പേരുകൾ (വോട്ടർപട്ടികയിൽ) ഉൾപ്പെടുത്തുകയുണ്ടായെന്നും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാവുന്നില്ല.

ന്നതാണ്. അവസരമുണ്ടായിരുന്നിട്ടും അവർ ട്രൈബ്യൂണൽ മുമ്പാകെ പരാതി ബോധിപ്പിച്ചില്ല. അതിനാൽ എന്റെ പേർക്ക് അയച്ചുതന്ന 11 പരാതികളുടെ കാര്യത്തിൽ നടപടി ആവശ്യമാകുന്നില്ല.

അസോസിയേഷൻ യോഗവും തെരഞ്ഞെടുപ്പും

(മലങ്കര അസോസിയേഷൻ) യോഗവും തെരഞ്ഞെടുപ്പും നടക്കുന്ന സ്ഥലം (പരുമല) ഞാൻ 19-3-2002-ൽ സന്ദർശിക്കുകയും, എല്ലാ ക്രമീകരണങ്ങളും പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. അനധികൃതമായി വരുന്നവരുടെ പ്രവേശനം തടയുന്നതിനുവേണ്ടി, അവിടെ അംഗങ്ങൾക്കായുള്ള ഒരു കവാടം മാത്രമേ ഒരുക്കിയിരുന്നുള്ളൂ. പ്രവേശനവേളയിൽ വോട്ടർമാരുടെ അധികാരപത്രങ്ങളുടെ പരിശോധന കവാടത്തിൽ സേവനത്തിന് നിയുക്തരായിരുന്നവർ നടത്തി. വോട്ടർമാരുടെ കൂടെ ബന്ധപ്പെട്ട പള്ളി വികാരിയുമുണ്ടായിരുന്നാൽ അവർക്ക് (പരിശോധന കൂടാതെ തന്നെ) പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിരുന്നു. അല്ലാത്തപക്ഷം അവരുടെ ഒപ്പുകൾ വാങ്ങി പ്രോക്സിഫോമിലെ ഒപ്പുമായി ഒത്തുനോക്കിയ ശേഷമാണ് പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിരുന്നത്. രണ്ടുപേരുടെ കാര്യത്തിൽ മാത്രം അല്പം സംശയമുണ്ടായി. അവരുടെ ഒപ്പുകൾ താരതമ്യം ചെയ്തു പരിശോധിച്ചു, വോട്ടർമാർ തന്നെയെന്ന് തിരിച്ചറിഞ്ഞശേഷം അവർക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ നൽകി. പ്രവേശനശേഷം വോട്ടർമാർ ഭദ്രാസനം തിരിച്ച് ക്രമീകരിച്ചിരുന്ന സ്ഥാനങ്ങളിൽ പേര് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം. ഇത് തികച്ചും സുഗമമായി നടന്നു.

പ്രവേശനവും രജിസ്ട്രേഷനും പന്ത്രണ്ടര മണിയോടെ അവസാനിപ്പിച്ചു. അതിനുശേഷം വോട്ടർമാർ ആരും എത്തുകയുണ്ടായില്ല. ബാലറ്റ് പെട്ടികൾ എന്റെ അസിസ്റ്റന്റ് മാരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ഒരു മണിക്ക് പൂട്ടി. മെത്രാപ്പോലീത്താമാരുടെ ഘോഷയാത്ര അതിനുശേഷം യോഗസ്ഥലത്ത് എത്തിച്ചേരുകയും ചെയ്തു.

യോഗം നടക്കുന്ന മുഖ്യഹാളിൽ 2700 ഇരിപ്പിടങ്ങൾ സജ്ജീകരിച്ചിരുന്നു. തൊട്ടുചേർന്നുള്ള സ്ഥലത്ത് ഷമിനയുടെ കീഴിൽ 1300 ഇരിപ്പിടങ്ങളും ക്രമീകരിച്ചിരുന്നു. ഹാളിൽ നടക്കുന്നതെന്തെന്ന് അവർക്ക് കാണുന്നതിനും കേൾക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി, ക്ലോസ്ഡ് സർക്യൂട്ട് ടെലിവിഷനും സജ്ജീകരിച്ചിരുന്നു. എല്ലാ മെത്രാപ്പോലീത്താമാർക്കും, സഭാ സെക്രട്ടറിക്കും, ട്രസ്റ്റിമാർക്കും ഡയറിയിൽ ഇരിപ്പിടങ്ങൾ ക്രമീകരിച്ചിരുന്നു. നടപടികൾ മുഴുവൻ വീക്ഷിക്കാൻ കഴിയത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു പ്രത്യേക സ്ഥാനം എനിക്കും ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നു.

വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിനായി നാല്പത് കൗണ്ടറുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഒരേസമയം രണ്ടു പേർക്ക് രഹസ്യ വോട്ടു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള

സൗകര്യമാണ് ഓരോ കൗണ്ടറിലും ഒരുക്കിയിരുന്നത്. വോട്ടെടുപ്പ് രണ്ടു മണിക്ക് ആരംഭിച്ച് ഒരു മണിക്കൂർ കൊണ്ട് അവസാനിച്ചു. ഉടൻതന്നെ ബാലറ്റ് പെട്ടികൾ പൂട്ടി വോട്ടുകൾ എണ്ണുന്നതിനുള്ള ഹാളിലേക്കു മാറ്റി. ഓരോ മേശയിലും രണ്ടു പേർ വീതം എന്ന കണക്കിൽ വോട്ടെണ്ണലിനായി മേശകൾ ക്രമീകരിച്ചിരുന്നു. വോട്ടെണ്ണൽ 3.15-ന് ആരംഭിച്ചു. വോട്ടെണ്ണലും പട്ടിക തയ്യാറാക്കലും 4.45-നോടെ അവസാനിച്ചു. ഞാനും എന്റെ അസിസ്റ്റന്റുമാരും വോട്ടെണ്ണൽ നിരീക്ഷിച്ചു. രേഖപ്പെടുത്തിയ വോട്ടുകളുടെ എണ്ണലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നിർദ്ദിഷ്ട ഫറാങ്ങുകളിൽ ഫലങ്ങൾ പട്ടികരൂപത്തിലാക്കി. എല്ലാ മേശകളിൽ നിന്നുമുള്ള വോട്ടിംഗ് ഫലങ്ങൾ ശേഖരിച്ചുകൊണ്ട് വോട്ടിംഗിന്റെ മൊത്തത്തിലുള്ള ഫലം തയ്യാറാക്കപ്പെട്ടു. റിട്ടേണിംഗ് ഓഫീസർ വോട്ടിംഗ് ഫലം പരിശോധിച്ച് ശരിയെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒപ്പു വച്ചു. അനന്തരം ഞാൻ വോട്ടിംഗ് ഫലം സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചശേഷം, എന്റെ ഒപ്പു പതിച്ച് ഫലം ശരിവച്ചു. (എല്ലാവരുടെയും) അഭ്യർത്ഥന ആദരിച്ച് ഞാൻ 5.15-ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഫലം വായിച്ചു.

അസോസിയേഷന്റെ മൊത്തം അംഗസംഖ്യ 3818 ആണ്. മൊത്തം 3483 പേർ വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി. അവരിൽ 3464 പേർ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആയി മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയനെ അനുകൂലിച്ച് വോട്ടു ചെയ്തു. പത്തു പേർ എതിരായി വോട്ടു ചെയ്തു. ഒമ്പതു വോട്ടുകൾ അസാധുവായി. വോട്ടെണ്ണലിന്റെ മൊത്തം ഫലം അനുബന്ധം 34-ലുണ്ട്. ഞാൻ ശരിവച്ച വോട്ടിംഗ് ഫല പ്രഖ്യാപനമാണ് അനുബന്ധം-35. രജിസ്ട്രേഷൻ, പോളിംഗ് ബുത്തുകൾ, വിവിധ ഇനം ജോലികൾക്കായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ട സ്റ്റാഫ്, സൂപ്പർവൈസറി കെയർ കമ്മിറ്റി, യോഗത്തിന്റെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെയും നോട്ടീസിന്റെ പകർപ്പ്, മാതൃകാ ബാലറ്റ് പേപ്പർ, വോട്ടെണ്ണലിന്റെ മൊത്തം ഫലത്തിനായുള്ള ഫറാങ്ങുകൾ എന്നിവയുടെ ക്രമീകരണങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അനുബന്ധം-36 ഫലലിലുണ്ട്. യോഗത്തിന്റെയും തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെയും നടത്തിപ്പിനായി, വിപുലവും തൃപ്തികരവുമായ ക്രമീകരണങ്ങളാണ് ചെയ്തിരുന്നത്. വിവിധങ്ങളായ തെരഞ്ഞെടുപ്പു ജോലികൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിനായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ടിരുന്ന സ്റ്റാഫ്, അവരുടെ കർത്തവ്യങ്ങൾ ശുഷ്കാന്തിയോടും പരാതികൾക്കോ സംശയങ്ങൾക്കോ ഉള്ള എന്തെങ്കിലും സാധ്യതയ്ക്ക് ഇടം നൽകാതെയും നിർവ്വഹിച്ചു. വോട്ടിംഗ് വളരെ ക്രമാനുസൃതവും സമാധാനപരവുമായിരുന്നു. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പരാതി ആർക്കും തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഓരോ ഘട്ടവും നീതിപൂർവ്വകവും തൃപ്തികരവുമായാണ് നടത്തപ്പെട്ടതെന്ന്, മുഴുവൻ സമയവും മെല്ലെ നടന്നു

നീങ്ങി എല്ലാ കാര്യങ്ങളും സസുക്ഷ്മം നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന എന്റെ അസിസ്റ്റന്റുമാർ എന്നെ അറിയിച്ചു.

ചില ഇടവകപ്പള്ളികളിൽ രണ്ടു വിഭാഗങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നതിനാൽ, ഇവയിൽ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് (യോഗത്തിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പിലുമുള്ള) പങ്കെടുക്കൽ നിഷേധിക്കാതിരിക്കുന്നതിന്, തങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് ഇരു വിഭാഗങ്ങളെയും അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന് ഞാൻ അവരെ ഉപദേശിച്ചിരുന്നു. ഇത്തരം 25 പള്ളികളുടെ ലിസ്റ്റും, വോട്ടർമാരുടെ സംഖ്യയും അനുബന്ധം - 37-ലുണ്ട്. മേല്പറഞ്ഞ ഇരുവിഭാഗങ്ങളും അവരുടെ പ്രതിനിധികളെ തെരഞ്ഞെടുത്തു. സാമാന്യനീതിക്ക് ചേർന്ന ഈ മാർഗ്ഗം ഞാൻ അനുവർത്തിച്ചത് (സഭയിൽ) സമാധാനവും യോജിപ്പും കൈവരുത്തുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ്. ഈ പള്ളികളിൽ നിന്നുള്ള വോട്ടർമാരുടെ സംഖ്യയും അപ്പീൽ വാദിക്ക് അനുകൂലമായി ലഭിച്ച വോട്ടുകളുടെ സംഖ്യയും പരിഗണിച്ചാൽ, പ്രസ്തുത ഇരുവിഭാഗങ്ങൾക്കുമുള്ള പ്രാതിനിധ്യം നൽകലിന് തെരഞ്ഞെടുപ്പു ഫലത്തെ സാരമായി ബാധിക്കാനാവുന്നതല്ലെന്ന് സുവ്യക്തമാകുന്നതാണ്.

ഈ യോഗവും തെരഞ്ഞെടുപ്പും നടത്തിയതിന് വമ്പിച്ച യത്നവും ഭീമമായ ഒരു ചെലവും വേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. അമേരിക്ക, കാനഡ, ബ്രിട്ടൺ, ചില യൂറോപ്യൻ രാജ്യങ്ങൾ, ഗൾഫ് രാജ്യങ്ങൾ, മലേഷ്യ, സിംഗപ്പൂർ, ഓസ്ട്രേലിയ മുതലായ രാജ്യങ്ങളിൽ നിന്നും വോട്ടർമാർ വന്നത് വൻ ചെലവു വഹിച്ചാണ്. ഇൻഡ്യയിലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നിന്നും ഒട്ടേറെ വോട്ടർമാർ വന്നു. യാത്ര തുടങ്ങിയവയ്ക്കെല്ലാമായി ഗണ്യമായ ചെലവു വേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽ വാദി 22-3-2002-ലെ തന്റെ അവസാനത്തേതായ ആറാം നമ്പർ റിപ്പോർട്ടിൽ (അനുബന്ധം - 38), വോട്ടർമാർക്കും തനിക്കുമായി മൊത്തം 2,60,00,000 രൂപയുടെ ഏകദേശ ചെലവ് (അനുബന്ധം - 39) വന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. വിശദ വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും, തെരഞ്ഞെടുപ്പു ജോലികളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്ന നൂറുകണക്കിനുള്ളുകളുടെ സമയവും ഊർജ്ജവും ചെലവഴിച്ചതു കൂടാതെ, എല്ലാവരും കൂടി ചെലവഴിച്ച മൊത്തം തുക വമ്പിച്ചതാണെന്ന് വ്യക്തമാണ്.

നിർഭാഗ്യകരം

പാത്രിയർക്കീസ് വിഭാഗത്തിൽപെടുന്ന അപ്പീൽ പ്രതിയും മറ്റുള്ളവരും (യോഗത്തിലും തെരഞ്ഞെടുപ്പിലും) പങ്കെടുക്കാതിരുന്നത് നിർഭാഗ്യകരമാണ്. അവർ തെരഞ്ഞെടുപ്പു ബഹിഷ്കരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചതായി പത്രങ്ങളിൽ പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. അപ്പീൽ പ്രതിയും അദ്ദേഹത്തെ

പിന്തുണയ്ക്കുന്നവരും അതേ ദിവസംതന്നെ, മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് യോഗം ചേരുന്നതിനെക്കുറിച്ചും പത്രങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരുന്നു. കക്ഷികളുടെ സമ്മതപ്രകാരം സുപ്രീംകോടതി പാസ്സാക്കിയ ഉത്തരവിലെ ഒരു കക്ഷിയെന്ന നിലയിൽ, അപ്പീൽ പ്രതി കോടതി ഉത്തരവു നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ പങ്കെടുക്കുമെന്നും, സഹകരിക്കുമെന്നുമാണ് പ്രതീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്നത്. അപ്പീൽ പ്രതിയുടെ പെരുമാറ്റം അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ, പ്രതികൂലമായ നിഗമനം ക്ഷണിച്ചുവരുത്തുന്നതാണ്.

തെരഞ്ഞെടുപ്പു ചട്ടങ്ങളുടെ അഞ്ചാം ഭാഗമാണ് മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നത്. അതേസമയം മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയംഗങ്ങളുടെ മൊത്തം സംഖ്യ വരുന്ന അത്ര സ്ഥാനാർത്ഥികളെ അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിൽ നടത്തുന്ന മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യാൻ എല്ലാ ഭദ്രാസനങ്ങളോടും അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിനായി അസോസിയേഷൻ യോഗം, അതായത് ഭദ്രാസനങ്ങളിലെ ഇടവകപ്പള്ളികളിൽ നിന്ന് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള എല്ലാ പ്രതിനിധികളുടെയും യോഗം പരമലയിൽ 20-3-2002-ൽ വിളിച്ചു ചേർത്തിരുന്നു. ഓരോ ഭദ്രാസനത്തെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ലഭിച്ച നാമനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ മൊത്തം സംഖ്യ, ഓരോ ഭദ്രാസനത്തിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടേണ്ടിയിരുന്ന അംഗങ്ങളുടെ സംഖ്യയ്ക്ക് തുല്യമായിരുന്നു. ഇപ്രകാരം ലഭിച്ച നാമനിർദ്ദേശങ്ങളുടെ സാധുതയെ ആരും ചോദ്യം ചെയ്തുമില്ല. അതുകൊണ്ട് എല്ലാ ഭദ്രാസനങ്ങളിൽ നിന്നുമുള്ള സ്ഥാനാർത്ഥികൾ എതിരില്ലാതെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു. മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരുടെ പേരുകൾ അസോസിയേഷൻ യോഗത്തിൽ വായിച്ചു. ഇവരിൽ 37 വൈദികരും 74 അൽമായരും ഉൾപ്പെടും. ഭദ്രാസനം തിരിച്ചുള്ളവരുടെ പേരുകൾ അനുബന്ധം - 38-ൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ശരിയാംവധിയാണ് നടന്നതെന്നതിൽ എനിക്ക് സംതൃപ്തിയുണ്ട്. അപ്പീൽ വാദി ഇക്കാര്യത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധം - 40 ആണ്.

എന്റെ നിഗമനങ്ങൾ

A - കഴിഞ്ഞകാല നടപടികളും നടപടിക്രമങ്ങളും അനുവർത്തിച്ചുകൊണ്ട്, എല്ലാ ഇടവകപ്പള്ളികളിൽ നിന്നും പ്രതിനിധികളെ മലങ്കര അസോസിയേഷനിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് സ്വതന്ത്രവും നീതിപൂർവ്വകവുമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടന്നു. നാല്പത്തഞ്ചു പരാതികൾ മാത്രമേ ലഭിച്ചുള്ളൂ. അവയിൽ എട്ടെണ്ണം ട്രൈബ്യൂണൽ അനുവദിച്ചു.

B - നിർദ്ദിഷ്ട നടപടിക്രമം അനുവർത്തിച്ചുകൊണ്ട് അന്തിമ വോട്ടർ

പട്ടികയും, മെംബർമാരുടെ അന്തിമ പട്ടികയും ശരിയായി തയ്യാറാക്കുകയും പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

C - മലങ്കര അസോസിയേഷൻ യോഗം പരുമലയിൽ 20-3-2002-ൽ കാര്യക്ഷമമായും, സ്വതന്ത്രവും നീതിപൂർവ്വകവുമായ വിധവും വിളിച്ചു ചേർത്തു.

D - മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആണോ, അല്ലയോ എന്നു തീരുമാനിക്കാൻ വേണ്ടി രഹസ്യ വോട്ടെടുപ്പ് നടത്തി. അദ്ദേഹം മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആണെന്ന് ഒമ്പതിനെതിരെ 3464-ന്റെ തകർപ്പൻ ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ തീരുമാനിക്കപ്പെട്ടു. തീരുമാനം സ്വതന്ത്രവും നീതിപൂർവ്വകവുമായിരുന്നു. (തെരഞ്ഞെടുപ്പു) ഫലം ശരിയായതായിരുന്നു. ഫലം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി ഞാൻ അത് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

E - ഇതേ യോഗത്തിൽ വച്ചുതന്നെ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പും നടത്തി. സ്ഥാനാർത്ഥികളുടെ സംഖ്യ (തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടേണ്ട) സ്ഥാനങ്ങളുടെ സംഖ്യയ്ക്ക് തുല്യമായിരുന്നതിനാൽ, നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട എല്ലാ സ്ഥാനാർത്ഥികളും എതിരില്ലാതെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടു.

D - നിർദ്ദിഷ്ട കാലാവധിക്കകം തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടത്തുന്നതിലും, ഡിക്രിയുടെ തൃപ്തികരമായ നടപ്പാക്കൽ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിലും, സുപ്രീം കോടതി 28-11-2001-ൽ നൽകിയിരുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ വിശ്വസ്തതയോടെയും ശരിയായും പാലിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി.

നിരീക്ഷകന്റെ ഫീസും ചെലവുകളും

നിരീക്ഷകനെന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ ഉത്തരവാദിത്തങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിന്, കേരളത്തിൽ ഞാൻ രണ്ട് സന്ദർശനങ്ങൾ നടത്തി. കൊച്ചി വിമാനത്താവളത്തിൽ നിന്ന് നൂറു കിലോമീറ്ററോളം അകലെ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ഒരു ജില്ലാ ആസ്ഥാനമായ കോട്ടയത്തേക്കായിരുന്നു എന്റെ ആദ്യ പര്യടനം. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഒരുക്കങ്ങളെയും പരിപാടികളെയും പറ്റിയുള്ള ഉപദേശത്തിനായി എല്ലാ കക്ഷികളെയും കേൾക്കുന്നതിനു വേണ്ടി നടത്തിയതായിരുന്നു ഈ സന്ദർശനം. ബാംഗ്ലൂരിൽ നിന്ന് കൊച്ചിയിലേക്ക് വിമാനത്തിലും, അവിടെനിന്ന് കോട്ടയത്തേക്ക് കാറിലുമായിരുന്നു യാത്ര. ഈ അവസരത്തിൽ എനിക്ക് രണ്ടു ദിവസം താമസിക്കേണ്ടിവന്നു.

കൊച്ചി വിമാനത്താവളത്തിൽ നിന്ന് നൂറ്റിനാല്പതോളം കിലോമീറ്റർ അകലെ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന പരുമല എന്ന ഒരു ചെറിയ ദേശത്താണ്

(അസോസിയേഷൻ) യോഗവും തെരഞ്ഞെടുപ്പും നടത്തിയത്. ബാംഗ്ലൂരിൽ നിന്ന് കൊച്ചിയിലേക്ക് വിമാനത്തിലും, അവിടെനിന്ന് പരുമലയിലേക്ക് കാറിലുമായിരുന്നു എന്റെ യാത്ര. ഒരുവിധം ന്യായയുക്തമായ താമസസൗകര്യം ലഭ്യമായ സമീപസ്ഥലം തിരുവല്ലാ ആകയാൽ, ഞാൻ അവിടെ രണ്ടു ദിവസം താമസിച്ചു. സുപ്രീംകോടതി എന്നെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയ ജോലിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിന്, ബാംഗ്ലൂരിൽ എനിക്ക് ഓരോ ദിവസവും കുറെ സമയം ചെലവഴിക്കേണ്ടി വന്നിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ ബാംഗ്ലൂരിൽ ഇതിലേക്ക് ചെലവഴിച്ച മൊത്തം സമയം, പൂർണ്ണ പ്രവൃത്തി ദിനങ്ങളാക്കി കണക്കാക്കിയാൽ അത് രണ്ടാഴ്ചയോളം വരുന്നതാണ്. ഇതിനു പുറമേ ഞാൻ കേരളത്തിൽ നാലു ദിവസവും ചെലവഴിച്ചു.

കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും, ഒരു ശിപായിയുടെയും സേവനം ഞാൻ സ്വീകരിച്ചു. അവരുടെ എല്ലാ ചെലവുകളും ഞാൻ വഹിച്ചു. കോട്ടയത്തേക്കും പരുമലയിലേക്കുമുള്ളതായി എന്റെ രണ്ടു യാത്രകൾക്കും, മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കായുമുള്ള ചെലവുകൾ 35,000 രൂപ വരും. ഫാക്സ്, ഫോൺകോൾ, കുറിയിൽ, തപാൽ, കാര്യസ്ഥരുടെ സഹായം എന്നിവയ്ക്കായുള്ള ഉദ്ദേശിച്ചെലവ് 35,000 രൂപ വരും. അങ്ങനെ മൊത്തം ചെലവ് 70,000 രൂപയെന്ന് കണക്കാക്കാവുന്നതാണ്. എന്റെ ഫീസിലേക്കായും, ചെലവുകൾക്കായും സുപ്രീംകോടതി രജിസ്ട്രാർ എനിക്ക് 1,00,000 രൂപ അയച്ചുതന്നിരുന്നു. നിരീക്ഷകനെന്ന നിലയിലുള്ള എന്റെ ജോലികൾ ഇപ്പോൾ പൂർത്തീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞതിനാൽ, സുപ്രീംകോടതിക്ക് എന്റെ ഫീസും ചെലവുകളും സംബന്ധിച്ച് ഉചിതമെന്നു കരുതുന്ന ഉത്തരവുകൾ ദയവായി പാസ്സാക്കാവുന്നതാണ്. ഈ റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ജഡ്ജിമാർക്ക് അവരുടെ ദയാപൂർവ്വമായ പരിഗണനയ്ക്കായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് രജിസ്ട്രാറോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

ജസ്റ്റിസ് വി. എസ്. മളീമ്
നിരീക്ഷകൻ (ഒപ്പ്)

ബാംഗ്ലൂർ
10-4-2002

നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചുള്ള ഉത്തരവ്

ഇൻഡ്യൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർ ഞോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവാ ഹർജിക്കാരനും, തോമസ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ മുതൽപേർ അപ്പീൽ പ്രതികളുമായുള്ള 2001-ലെ 8185-ാം നമ്പർ സിവിൽ അപ്പീലിൽ കോടതി 12-7-2002-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ്.

ഈ കോടതി 1990-ലെ 4958-60 നമ്പരുകൾ സിവിൽ അപ്പീലുകളിൽ (രണ്ടാം സമുദായക്കേസ് അപ്പീലുകളിൽ) 20-6-1995-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ചതും, 1995 S.C.C. 394-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമായ മുഖ്യ വിധിയിൽ ഇപ്രകാരം തീർച്ച ചെയ്തിരുന്നു.

“അതിനുശേഷം മലങ്കര അസോസിയേഷനിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടത് ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട സഭാഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണം. ഇപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അസോസിയേഷൻ ആയിരിക്കണം (അതതു കാലങ്ങളിൽ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട നിലയിലുള്ള) സഭാഭരണഘടനയുടെ വിവക്ഷയിൽ പെടുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും, ഭരണഘടനയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള അസോസിയേഷൻ.”

ഈ വിധിയിൽ 1996 മാർച്ച് 25-നും 1997 ഫെബ്രുവരി 5-നും ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അവ 1996 (8) S.C.C. 470-ലും, 1997 (10) S.C.C. 614-ലും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ഈ അപ്പീലിൽ കക്ഷികളുടെ സമ്മതപ്രകാരം ഈ കോടതി 2001 നവംബർ 28-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച്, മലങ്കര അസോസിയേഷൻ വിളിച്ചുകൂട്ടാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും, അതിൻപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ (ഒപ്പം മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളും) കോടതി നിയോഗിച്ച നിരീക്ഷകന്റെ 10-4-2002-ലെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളപ്രകാരം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാകുന്നു.

കോടതി നിരീക്ഷകന്റെ റിപ്പോർട്ട് യഥാവിധി അംഗീകരിക്കുകയും, കോടതി രേഖയായി ചേർക്കുകയും ചെയ്തുകൊള്ളുന്നു.

ഇപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അസോസിയേഷൻ 1995 ജൂൺ 20-ലെ വിധിക്കും, 2001 നവംബർ 28-ലെ കക്ഷികളുടെ സമ്മതപ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനും തദാനുസാരമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മലങ്കര അസോസിയേഷൻ - ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട നിലയിലുള്ള 1934-ലെ സഭാഭരണഘടനയുടെ വിവക്ഷയിൽപെടുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങൾക്കും

ഭരണഘടനയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടിയുള്ള അസോസിയേഷൻ - ആയിരിക്കുമെന്നു പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഈ കോടതിയുടെ 2001 നവംബർ 28-ലെ ഉത്തരവുപ്രകാരം വിളിച്ചു കൂട്ടപ്പെട്ട മലങ്കര അസോസിയേഷൻ, മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ ബാവാ മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ ആണെന്ന് ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, ഈ തീരുമാനം (ഈ കോടതിയുടെ നവംബർ 28-ലെ മുൻ ഉത്തരവിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നപ്രകാരം) അന്തിമവും ബന്ധിതവുമായിരിക്കുമെന്നും, ഏതെങ്കിലും കോടതിയിലോ, മറ്റേതെങ്കിലും ന്യായത്തീർപ്പു വേദിയിലോ അത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാനാവുന്നതല്ലെന്നും പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

(സുപ്രീംകോടതിയുടെ 20-6-95-ലെ ഡിക്രിക്ക് 25-3-96-ലെയും, 5-2-97-ലെയും ഉത്തരവുകൾപ്രകാരം വരുത്തിയ ഭേദഗതികൾക്ക് അനുസൃതമായി) മലങ്കര അസോസിയേഷനിലേക്കും അതിന്റെ മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കും നടന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും വിധി നടത്തിയതായി ഈ കോടതി യഥാവിധി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

മറ്റ് തർക്കവാദമൊന്നും ഉന്നയിക്കപ്പെടുകയോ, കോടതി മറ്റു നിർദ്ദേശമൊന്നും നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.

ജ. വി. എസ്. മജീമിന് അദ്ദേഹത്തിനുള്ള പ്രതിഫലമായി അയച്ചു കൊടുക്കേണ്ടതിന്, ഓരോ കക്ഷിയും ഒരു ലക്ഷം രൂപ വീതം ഇന്നു മുതൽ മൂന്നാഴ്ചക്കകം രജിസ്ട്രാർക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്.

മേൽപറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളോടെ ഈ അപ്പീൽ തീർച്ച ചെയ്തിരിക്കുന്നു.



പോലീസ് സംരക്ഷണം: സുപ്രീംകോടതി വിധി

മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവാ മുതൽപേർ അപ്പീൽ വാദികളും, കേരള ഗവൺമെന്റ് മുതൽ പേർ അപ്പീൽ പ്രതികളുമായി ഇൻഡ്യൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ 2004-ലെ 5460-5466 നമ്പരുകളിലുള്ള സിവിൽ അപ്പീൽ കേസുകളിൽ ജ. എസ്. ബി. സിൻഹ, ജ. മാർക്കണ്ഡേയ കട്ജു എന്നിവരടങ്ങുന്ന ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് 4-4-2007-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം.

ജ. സിൻഹ എഴുതിയ വിധിന്യായത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

ഈ കേസിലെ ഇരു കക്ഷികളും തമ്മിലുള്ള തർക്കം “സുറിയാനി പള്ളികൾ” എന്ന് അറിയപ്പെടുന്ന ഒട്ടേറെ പള്ളികളുടെ ഭരണകർതൃത്വത്തെ കേന്ദ്രീകരിച്ചുള്ളതാണ്. പൗലൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ മുതൽപേരും, മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ ബാവാ മുതൽപേരും തമ്മിലുള്ള കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു വിധിയെ (AIR 1995 S. C. 2001) സംബന്ധിക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനത്തിൽ നിന്ന് ഉന്നീതമായിട്ടുള്ളതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ വിവാദം. മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കിടയിൽ താഴെപ്പറയുന്ന നിവൃത്തികളും ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ടുള്ള ഒരു റിട്ട് ഹർജി അപ്പീൽ വാദികൾ കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു.

നിവൃത്തികൾ

(a) കേസിലെ മേൽപറഞ്ഞ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്തു മലങ്കരസഭയുടെ കാര്യത്തിലേക്ക് മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായെന്ന നിലയിൽ ജ4 അക്കം തെളിവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മലങ്കരസഭ വക ഇടവകപ്പള്ളികളെയും, കൂടാതെ സഭവക സ്ഥാപനങ്ങളെയും സംബന്ധിക്കുന്ന തന്റെ അവകാശങ്ങളും കർത്തവ്യങ്ങളും, പ്രത്യേകാവകാശങ്ങളും, അഞ്ചു മുതൽ പതിമൂന്നു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികളിൽ നിന്നോ, അവരുടെ കാര്യസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നോ സേവകരിൽ നിന്നോ, ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള ഭീഷണിയോ, തടസ്സമോ ഉണ്ടാകാതെ നിറവേറ്റുന്നതിന്, ഒന്നാം ഹർജിക്കാരന് ഫലപ്രദവും മതിയായ യത്നമായ പോലീസ് സംരക്ഷണം നൽകാൻ, ഒന്നു മുതൽ നാലു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികൾക്കും അവരുടെ കീഴ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ആജ്ഞ

നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു മാൻഡമസ് റിട്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ഉചിതമായ മറ്റേ തെങ്കിലും റിട്ട് ഉത്തരവോ, ശാസനങ്ങളോ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി സമ്മതമാകണം.

(b) ഒന്നാം ഹർജിക്കാരന്റെ (മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ കാതോലിക്കാ ബാവായുടെ) കീഴിലുള്ള മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനിസഭയിലെ മെത്രാപ്പോലീത്താമാർക്ക് ആ നിലയിലുള്ള തങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളും, കർത്തവ്യങ്ങളും, പ്രത്യേകാവകാശങ്ങളും, അഞ്ചു മുതൽ പതിമൂന്നു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികളിൽ നിന്നോ അവരുടെ കാര്യസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നോ സേവകരിൽ നിന്നോ ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള ഭീഷണിയോ തടസ്സമോ ഉണ്ടാകാതെ നിറവേറ്റുന്നതിന്, ഹർജിക്കാർക്ക് ഫലപ്രദവും മതിയായതുമായ പോലീസ് സംരക്ഷണം നൽകാൻ ഒന്നു മുതൽ നാലു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികൾക്ക് ആജ്ഞ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു മാൻഡമസ് റിട്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ഉചിതമായ മറ്റേതെങ്കിലും റിട്ട് ഉത്തരവോ, ശാസനങ്ങളോ പുറപ്പെടുവിക്കണം.

(c) മലങ്കരസഭയിലെ സമാന സ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള മറ്റ് മെത്രാപ്പോലീത്താമാർക്കും, സഭാംഗങ്ങളായ വിശ്വാസികൾക്കും മലങ്കരസഭയുടെ മേല്പറഞ്ഞ ഇടവകപ്പള്ളികളിൽ നടത്തുന്ന മതപരമായ ആരാധനകളിൽ, അഞ്ചു മുതൽ പതിമൂന്നു വരെയുള്ള അപ്പീൽ പ്രതികളിൽ നിന്നോ, അവരുടെ കാര്യസ്ഥന്മാരിൽ നിന്നോ സേവകരിൽ നിന്നോ ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള ഭീഷണിയോ തടസ്സമോ ഉണ്ടാകാതെ പങ്കെടുക്കുന്നതിന്, അവർക്ക് ഫലപ്രദവും മതിയായതുമായ പോലീസ് സംരക്ഷണം നൽകാൻ, ഒന്നു മുതൽ നാലു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികൾക്ക് ആജ്ഞ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള മാൻഡമസ് റിട്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ഉചിതമായ മറ്റേതെങ്കിലും റിട്ട് ഉത്തരവോ, ശാസനങ്ങളോ പുറപ്പെടുവിക്കണം.

(d) കാതോലിക്കാ എന്ന നിലയിലോ മെത്രാപ്പോലീത്താ എന്ന നിലയിലോ, മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിലോ P-4 അക്കം തെളിവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മലങ്കര ഓർത്തഡോക്സ് സുറിയാനി സഭ വക പള്ളികളിലോ സഭവക സ്ഥാപനങ്ങളിലോ, അഞ്ചു മുതൽ പതിമൂന്നു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികൾ പ്രവേശിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ, ഒന്നു മുതൽ നാലു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികൾക്ക് ആജ്ഞ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള മാൻഡമസ് റിട്ടോ, അല്ലെങ്കിൽ ഉചിതമായ മറ്റേതെങ്കിലും റിട്ട് ഉത്തരവോ, ശാസനങ്ങളോ പുറപ്പെടുവിക്കണം.

(e) മലങ്കരസഭാഭരണഘടനയിലെ (1934-ലേത്) വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി, P-4 അക്കം തെളിവിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന മലങ്കരസഭയിലെ പള്ളികളെയും സഭവക സ്ഥാപനങ്ങളെയും, സംബന്ധിച്ച

അധികാരങ്ങൾ ഹർജിക്കാർ വിനിയോഗിക്കുന്നതിനെ ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിന്ന് അഞ്ചു മുതൽ പതിമൂന്നു വരെ അപ്പീൽ പ്രതികളെ തടയുന്നതിന് ഒന്നു മുതൽ നാലുവരെ അപ്പീൽ പ്രതികൾക്ക് ഉചിതമായ ശാസനങ്ങൾ നൽകണം.

(f) ഹർജിക്കാർക്ക് ഈ ഹർജിയുടെ ചെലവുകൾ നൽകുന്നതിന് അഞ്ചു മുതൽ പതിമൂന്നു വരെ പ്രതികളോട് ആജ്ഞാപിക്കണം.

വിവാദപരമായ വസ്തുതാ പ്രശ്നങ്ങളിലേക്ക്, മേൽപറഞ്ഞ വിധിയുടെ പ്രത്യേകിച്ചും ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ കാര്യത്തിലുള്ള പ്രയോഗക്ഷമതയിലേക്ക് കടക്കാനാവാത്തതായിരുന്നു എന്ന അനുമാനത്തിന്മേൽ, ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള തർക്കങ്ങളിലൊന്ന് റിട്ട് ഹർജിയുടെ നിലനിൽപ്പാണ്. എങ്കിലും ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 144-ാം വകുപ്പ് ഉൾക്കൊള്ളുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ ഈ കോടതിയുടെ വിധി ഫലവത്താകുന്നതിന് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും അതിന്റെ ഓഫീസർമാരും കടമപ്രകാരം ബാധ്യസ്ഥരാകയാൽ, റിട്ട് ഹർജി നിലനിൽക്കുന്നതാണെന്ന ഒരു തർക്ക വാദം അപ്പീൽ വാദികൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി.

രണ്ടു ചോദ്യങ്ങൾ

കേരള ഹൈക്കോടതി കക്ഷികളുടെ തർക്ക വിതർക്കങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് രണ്ടു ചോദ്യങ്ങളാണ് പരിചിന്തനത്തിന് വിധേയമാക്കാൻ എടുത്തത്.

(1) പൗലൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ V മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ ബാവാ എന്ന കേസിലെ (രണ്ടാം സമുദായ കേസ്) 1995-ലെ വിധി (A. I. R. 1995 S. C. 2001) തർക്കിക്കുന്ന അപ്പീൽ പ്രതികൾക്ക് ബാധകമാകുമോ?

(2) ഹർജിക്കാരൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതുപോലെ ഒരു മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുള്ള സ്ഥിതി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

മേൽ പ്രസ്താവിച്ച പള്ളിവക സ്വത്തുക്കളിന്മേൽ അപ്പീൽ വാദികൾ അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഗുരുതരമായ വിവാദം നിലവിലുണ്ടെന്നും, കേരളത്തിലെ വിവിധ കോടതികളിലായി ഇരുന്നൂറോളം സിവിൽ കേസുകളാണ് നടന്നു വരുന്നതെന്നുമുള്ള തടക്കം കക്ഷികൾക്കു വേണ്ടി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ട തർക്കങ്ങൾ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുകയുണ്ടായി.

എന്നാലും ഹൈക്കോടതി കേസിലെ ന്യായന്യായതകൾ പരിഗണിച്ചു

ശേഷം സുപ്രീംകോടതി മുന്മാകെയുള്ള നടപടികളിൽ ഈ ഇടവകപ്പള്ളികൾ കക്ഷി സ്ഥാനത്ത് ചേർക്കപ്പെട്ടിരുന്നില്ലെന്നതിനാൽ, ഈ പള്ളികളുടെ അവകാശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കെതിരായ യാതൊരു പ്രഖ്യാപനവും (95-ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ) ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. അനന്തരം ഹൈക്കോടതി ഇപ്രകാരവും അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി.

(i) ഇടവകപ്പള്ളികളുടെ അവകാശങ്ങൾ സുപ്രീംകോടതി 1995-ലെ വിധിയിൽ നിർണ്ണയിച്ചിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അപ്പീൽ പ്രതികൾക്ക് തങ്ങളുടെ (പള്ളിവക) സ്വത്തുക്കളുടെ ഭരണം നടത്താൻ അവകാശമില്ലെന്നോ, ഒന്നാം ഹർജിക്കാരന് ആ കേസിൽ കക്ഷികളല്ലാതിരുന്ന പള്ളികളിന്മേൽ അവകാശമുണ്ടെന്നോ, പറയാനാവുന്നതല്ല.

(ii) P-4 അക്കം തെളിവിൽ പറയുന്ന പള്ളികളെയെല്ലാം കേസിൽ കക്ഷി ചേർത്തിരുന്നില്ലെന്നതിനാൽ, കോടതി മുന്മാകെയില്ലാത്ത ആ പള്ളികളുടെ അവകാശങ്ങളെ ബാധിക്കുന്ന യാതൊരു ഉത്തരവും പാസ്റ്റാക്കാനാവുന്നതല്ല.

(iii) ഒരു പ്രത്യേക അസോസിയേഷൻ രൂപവൽക്കരിക്കുന്നതിന് പള്ളികൾക്ക് അവകാശമുള്ളതാണ്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 19, 25, 26 വകുപ്പുകൾപ്രകാരം മലങ്കര അസോസിയേഷനിൽ നിന്ന് വിട്ടുപോകാനും അവർക്ക് അവകാശമുള്ളതാകുന്നു. ഇപ്രകാരം ചെയ്ക മൂലം അവർ നിയമവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന് കാണിക്കപ്പെട്ടിട്ടുമില്ല.

(iv) പോലീസ് സഹായം അവശ്യപ്പെടുന്നു എന്നതുകൊണ്ടു മാത്രം, അതിനു ഉത്തരവിടാനാവുന്നതല്ല. അത് ഗവൺമെന്റിന് ചെലവു വരുത്തുന്ന കാര്യമാണ്. മതിയായ ഒരു അധികാരിയുടെയോ, കോടതിയുടെയോ മുന്മാകെയുള്ള നടപടികൾക്ക് അതൊരു പകരം നടപടിയാകുന്നതുമല്ല. വ്യക്തിക്കോ, സ്വത്തിനോ, അപകടം നിലവിൽ ഉണ്ടെന്നതിന് സുവ്യക്തമായ തെളിവുള്ളപ്പോൾ മാത്രമേ, സാധാരണഗതിയിൽ അത് അനുവദിക്കാൻ ആവുകയുള്ളൂ. മതസ്ഥാപനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രശ്നങ്ങളിൽ, പോലീസിന്റെ പ്രവേശനം അനുവദിക്കേണ്ട വ്യക്തമായ ഒരു സ്ഥിതി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതായി സ്ഥാപിക്കപ്പെടാതെ, പോലീസ് സംരക്ഷണം അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിക്കുന്നത് സാധാരണഗതിയിൽ അനുചിതമായിരിക്കും.

(v) നേരത്തെ കണ്ടതുപ്രകാരമുള്ള പ്രത്യേകമായ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും വച്ചു നോക്കുമ്പോൾ, ഹർജിക്കാർ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്ന പ്രകാരം ഒരു മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം സ്ഥാപിക്കാൻ അവർക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്തതാകുന്നു.

ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെയുള്ള കക്ഷിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകർ ഉന്നയിച്ചിരിക്കുന്ന മാതൃകാവിവാദങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനു മുമ്പായി, ഒന്നാം അപ്പീൽ വാദി (മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവ) കാര്യത്തിൽ - മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ സ്ഥാനത്തുനിന്ന് 2005-ൽ വിരമിച്ചതായി പ്രസ്താവിക്കപ്പെടുന്നത് ഞങ്ങൾ ശ്രദ്ധയിൽ എടുക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം 26-1-2006-ൽ 91-ാം വയസ്സിൽ അന്തരിച്ചു (കമ്പനിക്കും ശാസ്താംകോട്ട ചാപ്പലിൽ നടത്തപ്പെട്ടു). കേസിൽ അദ്ദേഹത്തിന് പകരമായി തന്നെ കക്ഷി ചേർക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പിൻഗാമിയായ കാര്യത്തിൽ - മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്താ (മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ ദിദിമോസ് പ്രഥമൻ ബാവ) ഇടക്കാല അപേക്ഷ (I. R. NO. 16/2006) കോടതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കാര്യത്തിലേക്കുവരുന്നതിന്റെ സാധ്യതയോ, മറ്റു കാരണങ്ങളോ, സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നം, ഒരു കേസിൽ പരിഗണനയിലിരിക്കുകയാണെന്നു തർക്കിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽ പ്രതികൾ പ്രസ്തുത അപേക്ഷയെ എതിർക്കുകയാണ്. മേൽ പറഞ്ഞ പദവി വഹിക്കുന്നതിന് അപേക്ഷകൻ നിയമാനുസൃതം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ എന്നതിനെപ്പറ്റി തർക്കം നിലനിൽക്കുന്നതിനാലും, അതിലുപരിയായി ഹർജിക്കാരനില്ലാതെ തന്നെ അപ്പീൽ പരിഗണിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതു പരിഗണിച്ചും, കക്ഷി ചേർക്കാനുള്ള അപേക്ഷയിന്മേൽ ഒരു ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

പാടില്ലായിരുന്നു

ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഈ വിധമുള്ള അവസ്ഥയിൽ കക്ഷികളുടെ തർക്കവിതർക്കങ്ങളിലേക്ക് ഹൈക്കോടതി കടക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നോ എന്ന പ്രശ്നം ചോദ്യമാണ് പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്നത്. അതിന് ഞങ്ങളുടെ ഉത്തരം 'പാടില്ലായിരുന്നു' എന്നാണ്. നിയമപരമായ കർത്തവ്യങ്ങളുടെ നിർവ്വഹണത്തിൽ സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് വീഴ്ച വരുത്തുകയും ഉപേക്ഷ കാട്ടുകയും ചെയ്യുന്നതായാലോ, അല്ലെങ്കിൽ വീഴ്ച വരുത്തുകയോ ഉപേക്ഷ കാട്ടുകയോ ചെയ്യുന്നതായാലോ, പ്രസ്തുത കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ ആജ്ഞാപിച്ചുകൊണ്ടുള്ള മാൻഡമസ് റിട്ട് ഗവൺമെന്റിനെതിരെ പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന അപേക്ഷ അനുവദിക്കാവുന്നതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവും ഉണ്ടായിക്കൂടാത്തതാകുന്നു. എങ്കിലും കേസിന്റെ ആ വശം മാത്രം പരിഗണിക്കവേ, പരിമിതമായ ആവശ്യത്തിന്മേലുള്ള തീരുമാനം നൽകുന്നതിന്റെ മറയിൽ, അതും നേരത്തെ ഇവിടെ കണ്ടപ്രകാരം കേസിന്റെ ഒരു വശമോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരു വശമോ സ്പർശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായ 200-ൽപരം കേസുകൾ വിവിധ സിവിൽ കോടതികളിലായി നിലവിലിരിക്കെ, ഹൈക്കോടതി അവ

കാശത്തർക്ക പ്രശ്നത്തിലേക്കോ, മറ്റു പരിഹാരങ്ങളില്ലാത്ത എന്താത്ത കാര്യത്തിൽ ഈ കോടതി (സുപ്രീംകോടതി) പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിലേക്കോ, അവകാശത്തർക്കപ്രശ്നത്തിലേക്കോ അല്ലെങ്കിൽ വിധിയുടെ വ്യാഖ്യാനത്തിലേക്കോ കടന്നത് വ്യത്യസ്തമായ ഒരു കാര്യമായിപ്പോയി.

ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ സ്വകാര്യ നിയമപ്രകാരമുള്ള പരിഹാരത്തേക്കാൾ ഉപരിയായി പൊതു നിയമപ്രകാരമുള്ള പരിഹാരം നൽകുന്ന വിഷയങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് ഭരണഘടന 226-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള വിചാരണാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്ന കാര്യത്തിലുള്ള ഒരു വ്യതിരിക്തത മനസ്സിൽ ധരിച്ചിരിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

ഹൈക്കോടതി ഭരണഘടന 226-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള വിചാരണാധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ സമ്പൂർണ്ണാധികാരമാണ് പ്രയോഗിക്കുന്നതെന്നു വരികിലും, അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള ചില പരിമിതികൾ പരക്കെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 12-ാം വകുപ്പിലെ വിവക്ഷപ്രകാരം സാധാരണഗതിയിൽ ഒരു ഗവൺമെന്റിനോ, പൊതു കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവഹിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റ് അധികാരികൾക്കോ, പൊതുജനങ്ങളുടെ പ്രയോജനാർത്ഥമുള്ള സ്ഥാപനത്തിനോ, നിയമം അവലംബമാക്കിയുള്ള കർത്തവ്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കുന്ന അപ്പീൽ പ്രതികൾക്കോ എതിരെ മാൻഡമസ് റിട്ടോ ആ സ്വഭാവത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ആജ്ഞാ ഉത്തരവോ, പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്നതാണ്. എന്നാൽ സാധുതയുള്ള കാരണങ്ങൾക്കൊഴികെയൊ, ഒഴിച്ചോ ഉള്ള ഒന്നിനും സ്വകാര്യ നിയമപ്രകാരമുള്ള പരിഹാരം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കേസുകൾ കൂടുതൽ ശക്തമായ കാരണങ്ങളാൽ കോടതി പരിഗണിക്കുന്നതല്ല.

പോലീസ് സംരക്ഷണം അനുവദിക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ച പ്രശ്നം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും, ഈ കേസിലോട് ഏതാണ്ട് സമാനമായുള്ളതുമായ പി. ആർ. മുരളീധരൻ മുതൽപേർ V സാമി ധർമ്മാനന്ദ തീർത്ഥപാദർ മുതൽപേർ എന്ന കേസ് ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നു. ഞങ്ങളിലൊരാളും അതിൽ കക്ഷിയായിരുന്നില്ല.

“ഇതിലുപരിയായി സിവിൽകോടതിയുടെ വിചാരണാധികാരം വിപുലവും സമ്പൂർണ്ണവുമാണ്. ഇത്തരം ഒരു കേസിൽ റിട്ട് നടപടികൾ ഒരു സിവിൽ വ്യവഹാരത്തിന് പകരമാകുന്നതല്ല” എന്ന് കോടതി തീർപ്പു കല്പിച്ചു.

ഹൈക്കോടതിയിൽ ജ. ബാലസുബ്രഹ്മണ്യൻ സഹജഡ്ജിയോടു യോജിച്ചുള്ള തന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്:

“റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ പോലീസ് സംരക്ഷണം നൽകാൻ പോലീസ് അധികൃതർക്ക് ആജ്ഞ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള മാൻഡമസ് റിട്ട് തേടുന്നതിനെ ഭാവത്തിലുള്ളതായ ഒരു റിട്ട് ഹർജി കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, കോടതിയെ സിവിൽ അവകാശങ്ങളിന്മേൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വേദിയാക്കി മാറ്റിക്കൂടാത്തതാകുന്നു. കോടതി റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ അനുകൂലമായി പാസാക്കിയിട്ടുള്ള ഒരു ഡിക്രിയോ, ഇൻജങ്ക്ഷൻ ഉത്തരവോ ഒരു പ്രത്യേക കക്ഷി അനുസരിച്ചില്ലെന്നും, ഹർജിക്കാരനെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത കക്ഷി ആ ഡിക്രിയോ ഇൻജങ്ക്ഷൻ ഉത്തരവോ മനപ്പൂർവ്വം പരിഹസിച്ചുതള്ളുകയാണെന്നും, അല്ലെങ്കിൽ അധികാരമുള്ള കോടതി പാസ്സാക്കിയ ഡിക്രിയോ, ഉത്തരവോ, അടിസ്ഥാനമാക്കി ആവശ്യമായ സംരക്ഷണം പോലീസ് അധികൃതർ നൽകുന്നില്ലെന്നുമുള്ള വാദത്തിന്മേൽ ഇത്തരം ഒരു റിട്ട് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു കിട്ടുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നത് ഒരു കാര്യമായിരിക്കും. എന്നാൽ തീരുമാനിക്കപ്പെടേണ്ടിയിരിക്കുന്നതും, ശരിയാം വിധമുള്ള ഒരു സിവിൽ വ്യവഹാരത്തിലൂടെ മാത്രമേ തീരുമാനം എടുക്കാനാവൂ എന്നതുമായ ഒരു വസ്തുവിന്റേയോ, പദവിയുടെയോ, അവകാശത്തിന്റേയോ കാര്യത്തിൽ സംരക്ഷണം നൽകാൻ ആജ്ഞാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു മാൻഡമസ് റിട്ട് തേടുന്നതാകട്ടെ, തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായ ഒരു കാര്യവുമായിരിക്കും. ഒരു ഹർജിക്കാരൻ ഒരു വസ്തുവിന്മേലുള്ള തന്റെ കൈവശം ഉചിതമായ ഒരു സിവിൽ കോടതിയിലൂടെ ആദ്യം തന്നെ സ്ഥാപിച്ചെടുക്കാതെ, വസ്തുവിന്മേൽ താൻ അവകാശപ്പെടുന്ന കൈവശത്തിന്റെ സംരക്ഷണത്തിന് പോലീസ് അധികൃതർക്ക് ആജ്ഞ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള മാൻഡമസ് റിട്ട് പുറപ്പെടുവിക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട്, ഭരണഘടന 226-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നത് കോടതി നടപടികളുടെ ദുർവിനിയോഗമായിരിക്കുന്നതാണ്. ഇത്തരം കേസുകളിൽ നിവൃത്തി അനുവദിക്കാനുള്ള (മാനസിക) പരീക്ഷണത്തെ ഹൈക്കോടതി ചെറുക്കേണ്ടതാണ്. ഉചിതമായ സ്ഥിതികളിൽ വിവേകപൂർവ്വം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ ഭരണഘടന 226-ാം വകുപ്പ് പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന വിപുലമായ വിചാരണാധികാരം ഫലവത്തും, അർത്ഥവത്തായും നിലകൊള്ളുകയുള്ളൂ.

ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീൽ വാദികളെ ഒരു വ്യത്യസ്ത നിലപാടു സ്വീകരിക്കാനോ, വഞ്ചനാപരമായി പെരുമാറാനോ അനുവദിച്ചുകൂടാത്തതാണെന്ന് അപ്പീൽ പ്രതികളുടെ അഭിഭാഷകൻ തന്റെ തർക്കവാദത്തിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനം ഉണ്ടായത് അവരുടെ അപേക്ഷപ്രകാരം മാത്രമാണ്. ഇതിനായി തങ്ങൾക്കുള്ളതായി അവകാശപ്പെടുന്ന നിയമപരമായ അവകാശം സ്വകാര്യ

വ്യക്തികൾക്കെതിരെയല്ല, ഗവൺമെന്റിനും അതിന്റെ ഓഫീസർമാർക്കും എതിരെ നടപ്പിലാക്കികിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ്, മാൻഡമസ് റിട്ടോ ആ സ്വഭാവത്തോടുകൂടിയ റിട്ടോ തങ്ങൾ തേടിയതെന്ന് ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ തർക്കിക്കാൻ അപ്പീൽ വാദികൾ സ്വീകരിച്ച കാരണങ്ങളിലേക്കു പോലും ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധ കൊണ്ടുവരപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെയോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രത്യേകാനുമതി തേടിയുള്ള ഹർജികളിന്മേൽ, ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെയോ ഉള്ള അപ്പീൽ വാദികളുടെ തർക്കവാദ വിഷയം അത്തരം അവകാശമായിരുന്നു. എന്നാൽ അപ്പീൽ വാദികളിലെ ഒരാൾക്കോ, അല്ലെങ്കിൽ മറ്റൊരാൾക്കോ പോലീസ് സംരക്ഷണം അനുവദിക്കുന്നതിനെതിരെ മറയിൽ, സ്വത്തുക്കളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ ഇത്തരം ഒട്ടേറെ പള്ളികളുടെ ഭരണം സംബന്ധിച്ച് ഒരു വിഭാഗത്തിന് മറ്റൊരു വിഭാഗത്തിനെതിരായ അവകാശത്തെപ്പറ്റിയുള്ളതോ ആയ വിവാദ പ്രശ്നങ്ങൾ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 226-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം റിട്ടുകൾ കേൾക്കുന്ന ഒരു കോടതിയുടെ തീർപ്പിനു വിഷയമാക്കിക്കൂടാനാവാത്തതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾക്ക് സംശയമൊന്നുമില്ല.

അതുകൊണ്ട് പോലീസ് സംരക്ഷണം അനുവദിച്ചു കിട്ടുന്നതിലേക്ക് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനോ, ഗവൺമെന്റ് ഓഫീസർമാർക്കോ എതിരായി ഒരു മാൻഡമസ് റിട്ടോ, ആ സ്വഭാവത്തോടുകൂടിയ ഒരു റിട്ടോ പുറപ്പെടുവിച്ചു കിട്ടുന്നതിന് അപ്പീൽ വാദികൾ ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ നിർബന്ധം പിടിച്ചുവെന്നതാണ് വസ്തുതയെന്നിരുന്നാലും, പ്രത്യേകിച്ചും അപ്പീൽ ആദ്യ (കോടതി) നടപടികളുടെ ഒരു തുടർച്ചയായിരിക്കുമ്പോൾ, ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 136-ാം വകുപ്പുപ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ വിചാരണാധികാരം ഈ കോടതി വിനിയോഗിച്ചതുപോലെ, ആ പ്രശ്നത്തിലേക്കും അതായത് റിട്ട് ഹർജി തന്നെ പരിഗണിക്കാവുന്നതാണോ അല്ലയോ എന്നതിലേക്കും, ഹൈക്കോടതിക്കു കടക്കാവുന്നതും കടക്കേണ്ടിയിരുന്നതുമാണെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം.

അപ്പീൽ പ്രതിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ഇതിനു പുറമെ പൗലൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസ് മുതൽപേർ v മോറാൻ മാർ ബസ്സേലിയോസ് മാർത്തോമ്മാ മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ ബാവാ മുതൽപേർ എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിവിധി (1995-ലെ സുപ്രീംകോടതി വിധി) യുടെ വ്യാഖ്യാനം സംബന്ധിച്ച് കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ വ്യത്യസ്ത ബഞ്ചുകൾ വ്യത്യസ്ത വീക്ഷണങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചേക്കാമെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിന് ഉപോദ്ബലകമായി അദ്ദേഹം സെന്റ് ജോർജ്ജ് യാക്കോബായപ്പള്ളി മുതൽപേർ v കേരള ഗവൺമെന്റ് മുതൽപേർ എന്ന

(കത്തിപ്പാറത്തടം പള്ളി) കേസിലെ [W.P. (C) No. 3214/2006] ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള വിധി ഞങ്ങളുടെ മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എങ്കിലും ഞങ്ങൾ നേരത്തെ പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ പരിഗണിച്ചും, അതിനു പുറമെ സങ്കട കക്ഷികൾ നിയമപ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ കേരള ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബഞ്ച് മുമ്പാകെ ബോധിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന തർക്കമില്ലാത്ത വസ്തുത കണക്കിലെടുത്തും, മേൽപറഞ്ഞ തർക്കത്തിലേക്കു കടക്കാൻ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

പ്രകടമായ തെറ്റ്

നേരത്തെ പ്രസ്താവിച്ച കാരണങ്ങളാൽ, പ്രത്യേകിച്ചും ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ അധികാരപ്പെട്ട സിവിൽ കോടതികളുടെ മുമ്പാകെ പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കവെ, റിട്ട് വിചാരണാധികാര വിനിയോഗത്തിലൂടെ (പള്ളി കളുടെമേലുള്ള) ഉടമസ്ഥാവകാശം സംബന്ധിച്ച തർക്ക പ്രശ്നങ്ങളിലേക്കും, ഒരു പ്രത്യേക വിഭാഗത്തിന് പള്ളികളുടെ ഭരണത്തിനുള്ള അവകാശം സംബന്ധിച്ച തർക്ക പ്രശ്നങ്ങളിലേക്കും കടന്നതിലൂടെ ഹൈക്കോടതി പ്രകടമായ ഒരു തെറ്റാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി നടത്തിയ ഏതെങ്കിലും നിരീക്ഷണം, കേസുകളിൽ സ്വതന്ത്രമായ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കോടതികളെ സാധിനിച്ച് കൂടാത്തതാകുന്നുവെന്നും, ഇക്കാര്യത്തിൽ കക്ഷികളുടെ തർക്കങ്ങൾ ഇനിയും തീരുമാനിക്കപ്പെടേണ്ടതായ സ്ഥിതിയിൽ തുടരുന്നുവെന്നുമാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം.

വിവിധ കോടതികളിൽ വ്യത്യസ്ത കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ള ഒട്ടുവളരെ പേർ, ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള റിട്ട് ഹർജിയിൽ കക്ഷികൾ പോലുമല്ലാത്തതു പരിഗണിച്ചുകൊണ്ടാണ്, ഞങ്ങൾ പ്രത്യേകിച്ചും ഈ നിരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തുന്നത്. അപ്രകാരം അവർക്ക് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഏതെങ്കിലും നിരീക്ഷണമോ നിഗമനങ്ങളോ മറ്റു വിധത്തിലും ബന്ധിതമല്ലാത്തതാകുന്നു.

സിവിൽ കോടതികളിൽ പരിഗണനയിലിരിക്കുന്ന തർക്ക വിഷയത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങൾ യാതൊരു അഭിപ്രായവും പ്രകടിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കിക്കൊള്ളട്ടെ.

അപ്പീലുകൾ ഇതുപ്രകാരം തീരുമാനിച്ചിരിക്കുന്നു.

കക്ഷി ചേർക്കലിനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

സഭാക്കേസും വിധി നടത്തും

നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സിവിൽകേസ് നടത്തിപ്പിനു രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളാണു ഉള്ളത് - ഒന്ന്; വിസ്താര നടപടി; രണ്ട്; വിധിനടത്ത്.

കേസിന്റെ ന്യായാന്യായങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് വിസ്താര നടപടികളുടെ അന്ത്യത്തിൽ സിവിൽകോടതികൾ വിധി പ്രസ്താവിക്കുന്നു. ഇതിലെ വിധിതീർപ്പ് പ്രാവർത്തികമാക്കുന്ന നടപടിയാണ് വിധിനടത്ത്.

സഭാക്കേസിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെയും സുപ്രീംകോടതിയുടെയും വിധി പരിശോധിച്ചാൽ താഴെപ്പറയുന്ന സംഗതികളാണ് “നടത്തുവാ നുള്ള” വിധിതീർപ്പെന്നു കാണാം.

- 1. സഭാക്കേസിലെ പ്രതികളായിരുന്ന മെത്രാന്മാർ മലങ്കരസഭയിലെ ഏതെങ്കിലും പള്ളിയിൽ കർമ്മങ്ങൾ നടത്തിക്കൂടാ.
- 2. മലങ്കരസഭയിലെ സ്ഥാപനങ്ങളിലും മേൽപറഞ്ഞ മെത്രാന്മാർ കർമ്മങ്ങൾ നടത്തിക്കൂടാ.
- 3. കേസിൽ പ്രതികളായിരുന്ന പട്ടക്കാരും മലങ്കരസഭയിലെ പള്ളി കളിലോ സ്ഥാപനങ്ങളിലോ കർമ്മങ്ങൾ നടത്താൻ പാടില്ല.
- 4. കേസിലെ മേൽപറഞ്ഞ പ്രതികൾ സഭയുടെ യാതൊരു ഭരണ കാര്യത്തിലും ഇടപെടുകൂടാ.

സുപ്രീംകോടതി വിധിയുടെ ഭാഗമായി മലങ്കര അസോസിയേഷന്റെയും മെത്രാസന ഇടവകയോഗത്തിന്റെയും അംഗങ്ങൾ ആരായിരിക്കണമെന്നതു സംബന്ധിച്ച വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്തു. മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ സ്ഥാനം സംബന്ധിച്ച തർക്കത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി തന്നെ നിയമിച്ച നിരീക്ഷകന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ തീരുമാനം കൈക്കൊണ്ടു.

എന്നാൽ കാതോലിക്കോസ് ബോധിപ്പിച്ച അന്യായത്തിലെ നിവൃത്തി കളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോടതിയിൽ കൈക്കൊള്ളേണ്ട വിധിനടത്തു ഹർജി ഇതേവരെയും ബോധിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്നറിയുന്നു.

ഏതൊരു സിവിൽ കേസിന്റെയും വിധിക്കുശേഷമുള്ള സാധാരണവും സാഭാവികവുമായ നടപടിയാണ് വിധിനടത്തു നടപടികൾ.

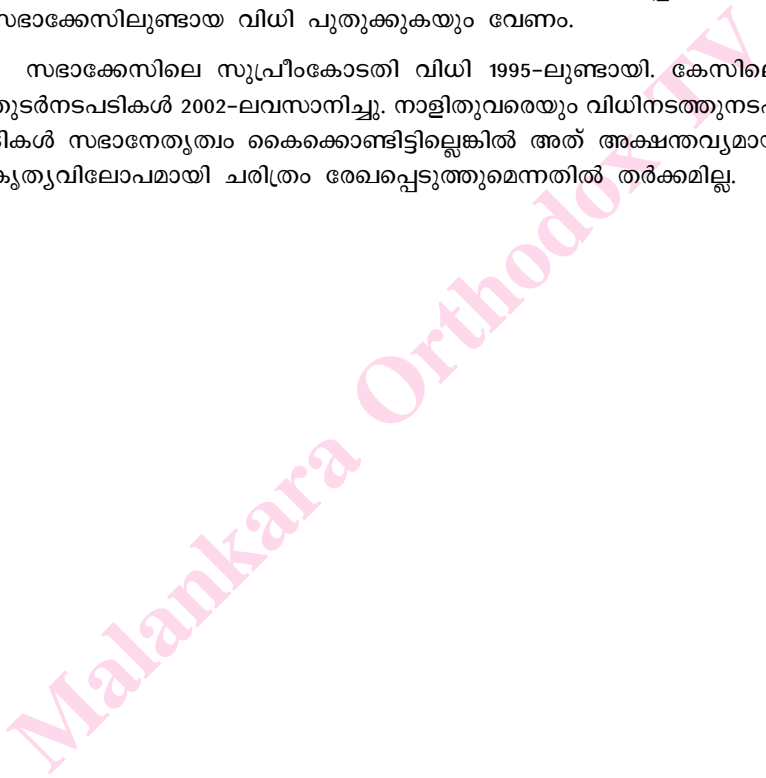
ഈ വിധിപ്രകാരം കേസിലെ പ്രതികളായ മെത്രാന്മാർക്കും പട്ടക്കാർ

ക്കുമെതിരെ വിധിനടത്തു നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളാം.

കേസിലെ പ്രതികളായിരുന്ന മെത്രാന്മാരിൽ ഇന്നു ജീവിച്ചിരിക്കുന്നത് ഇപ്പോഴത്തെ യാക്കോബായ വിഭാഗം ശ്രേഷ്ഠ കാതോലിക്കാ തോമസ് പ്രഥമൻ മാത്രമാണ്.

രണ്ടാം സമുദായക്കേസ് പ്രാതിനിധ്യ സ്വഭാവത്തോടെ ബോധിപ്പിച്ചിരുന്നതിനാൽ സമാന സ്വഭാവമുള്ള വ്യക്തികളെ (മെത്രാന്മാരും പട്ടക്കാരും) നിരോധിക്കുന്നതിന് പ്രത്യേകം അന്യായം ബോധിപ്പിക്കുകയും സഭാക്കേസിലുണ്ടായ വിധി പുതുക്കുകയും വേണം.

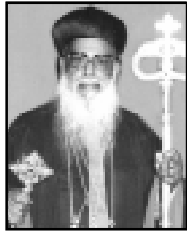
സഭാക്കേസിലെ സുപ്രീംകോടതി വിധി 1995-ലുണ്ടായി. കേസിലെ തുടർനടപടികൾ 2002-ലവസാനിച്ചു. നാളിതുവരെയും വിധിനടത്തുനടപടികൾ സഭാനേതൃത്വം കൈക്കൊണ്ടിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത് അക്ഷന്തവ്യമായ കൃത്യവിലോപമായി ചരിത്രം രേഖപ്പെടുത്തുമെന്നതിൽ തർക്കമില്ല.



സഭാക്കേസ്: ബന്ധപ്പെട്ട ചില പ്രമുഖർ



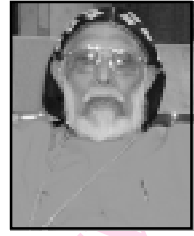
പ. ഔഗേൻ പ്രഥമൻ



പ. മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ



പ. മാത്യൂസ് ദ്വിതീയൻ



ഡോ. തോമസ് മാർ
കൊറിയോസ്



ഫാ. ജോസഫ്
മണലിൽ



കെ. സി.
മാമ്മൻമാപ്പിള



ഇ. ജെ. ജോൺ



ഇ. ജെ. ഫിലിപ്പോസ്



അഡ്വ. കെ. ചെറി
യാൻ വട്ടക്കുന്നേൽ



ഇസ്റ്റഡ്. എം. പാണ്ടി



പി. സി. ഏബ്രഹാം



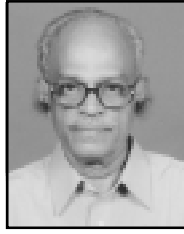
ഇ. ജെ. ജോസഫ്



എഫ്. എസ്. നമ്പിയാൻ



അഡ്വ. എം. ഏബ്രഹാം



അഡ്വ. സി. റ്റി. ജോസഫ്



അഡ്വ. കെ. ജോർജ്ജ്

പഴയസെമിനാരി: അന്നു കുരുക്ഷേത്രം ഇന്നു ശാന്തിമഠം

ഫാ. എം. സി. കുറിയാക്കോസ്
(പഴയസെമിനാരി മാനേജർ)

മലങ്കരസഭാ ചരിത്രത്തിലെ നിർണ്ണായക നിമിഷങ്ങൾക്കു സാക്ഷ്യം വഹിച്ച കോട്ടയത്തെ പ്രശസ്തമായ പഴയസെമിനാരി 100 വർഷം മുമ്പ് ഒരു 'കുരുക്ഷേത്ര'മായിരുന്നു എങ്കിൽ ഇന്ന് ആ സമരഭൂമി സമാധാനത്തിന്റെ കൊച്ചോളങ്ങൾ തത്തിക്കളിക്കുന്ന ഒരു സരോവരമോ അഥവാ ഒരു ശാന്തിമന്ദിരമോ ആയി വളർന്നു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാഴ്ച ആരെയും ആനന്ദഭരിതരാക്കും.

പച്ചവിരിച്ച സസ്യലതാദികളാൽ പരിസേവിതമായ യോർട്ടാൻ നദീതീരമെന്നു തോന്നുമാറ് മങ്ങാതൊഴുകുന്ന മീനച്ചിലാറിന്റെ കരയിലെ വളക്കുറുള്ള 16 ഏക്കർ. കവിയുടെ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ "ഫലദതരൂനികരമിഹ സസ്യസന്ദോഹവും പാരം വിളങ്ങുന്ന പൈമ്പൂൽ പ്രദേശവും." ഇവിടെയാണ് ഒരു ചെറിയ പാറുദീസായുടെ പ്രതീതി ജനിപ്പിക്കുന്ന പഴയസെമിനാരി എന്ന വിദ്യാനികേതനം. ഐശ്വര്യത്തിന്റെയും വിജ്ഞാനത്തിന്റെയും കേദാരമായ ഈ മണ്ണിലാണ് സമാധാനം വിതരേണ്ട സഭയുടെ പേരിൽ തർക്കവിതർക്കങ്ങളും കലഹങ്ങളും സംഘർഷങ്ങളും സംഘട്ടനങ്ങളും കൊലപാതകവും കേസും വിതച്ചത്. എന്നാൽ അവയെല്ലാം പാറപ്പുറത്തു വീണ വിത്തുപോലെ വൈകാതെ കരിഞ്ഞുപോയി. ഇന്നു സെമിനാരിയ്ക്കു ധന്യയായ മലങ്കരസഭയുടെ സിരാകേന്ദ്രവും ആദ്ധ്യാത്മിക ശക്തിസ്രോതസ്സുമായി ഉയരാൻ കഴിഞ്ഞു. ഈ പഠിത്തവീടിന്റെ പുതിയ രൂപഭാവങ്ങൾ ആരെയും അത്ഭുതപ്പെടുത്താതിരിക്കില്ല. സെമിനാരിയുടെ കോരിത്തരിപ്പിക്കുന്ന ചരിത്രത്തിലേക്ക് ഒന്നു എത്തിനോക്കുക മാത്രമാണിവിടെ.

മലങ്കരസഭയുടെ പുരാതനമായ - ശാന്തിയുടെ കേദാരമായ - മാലിനീതീരത്തെ കണ്യാശ്രമസമാനമായ - വൈദികപരിശീലനകേന്ദ്രം, മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെയും പിന്നീട് കാതോലിക്കായുടെയും ആസ്ഥാനം, കേരളത്തിലെ പ്രഥമ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷാ പഠനകേന്ദ്രം, ഇംഗ്ലീഷ് മിഷനറിമാരും മലങ്കരസഭാ നേതാക്കളും തമ്മിലുള്ള സഹകരണത്തിന്റെയും ഭിന്നിപ്പിന്റെയും സാക്ഷി, അന്ത്യോഖ്യൻ സഭയും മലങ്കരസഭയും

തമ്മിലുള്ള സംഘർഷത്തിന്റെയും സംഘട്ടനത്തിന്റെയും രംഗം, മാർത്തോമ്മാ സഭയുടെ ലേബർ റൂം എന്നീ നിലകളിൽ അറിയപ്പെടുന്ന പഴയസെമിനാരി 1814-ൽ പുലിക്കോട്ടിൽ ഇട്ടുപ്പ് റമ്പാൻ (പിന്നീട് പുലിക്കോട്ടിൽ ജോസഫ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് രണ്ടാമൻ (പുലിക്കോട്ടിൽ കുടുംബത്തിലെ ഒന്നാമൻ) ആണ് ആരംഭിച്ചത്. ആദ്യ ബാച്ചിന്റെ പ്രധാന അധ്യാപകനും ഇട്ടുപ്പ് റമ്പാൻ തന്നെയായിരുന്നു.

അങ്കമാലിയിൽ നിന്നു മലങ്കരസഭയുടെ തലസ്ഥാനം സെമിനാരി സ്ഥാപനം വഴി തിരുവിതാംകൂറിന്റെ മദ്ധ്യഭാഗത്തെ കോട്ടയത്തേക്ക് മാറ്റുകയും സെമിനാരി കേന്ദ്രമാക്കി സഭയെ ഭരിക്കുകയും ചെയ്ത പ്രഥമ മെത്രാപ്പോലീത്തായാണ് പുലിക്കോട്ടിൽ ജോസഫ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് രണ്ടാമൻ.

ബ്രിട്ടീഷ് റെസിഡന്റും ദിവാനും സുറിയാനിസഭയുടെ ഒരു ആത്മസ്നേഹിതനുമായിരുന്ന കേണൽ മൺറോയുടെ ശുപാർശ അനുസരിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ഭരിച്ചിരുന്ന റാണി കോട്ടയം താലൂക്കിൽ ഗോവിന്ദപുരം കരയിൽ മിനച്ചിലാറിന്റെ തീരത്തു കരമൊഴിവായി നൽകിയ 16 ഏക്കർ സ്ഥലത്ത് 1814 ഫെബ്രുവരി 15-ന് കല്ലിട്ടു പിറ്റേ മാർച്ചിൽ ബലിഷ്ഠമായ മൂന്നുനില കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി പൂർത്തിയാക്കി.

തൊഴിയൂർ ഇടവകയുടെ കിടങ്ങൻ മാർ പീലക്സിനോസിൽ നിന്നു 1815-ൽ മാർച്ച് 21-നു മെത്രാൻ സ്ഥാനമേറ്റു പുലിക്കോട്ടിൽ തിരുമേനി 1816 നവംബർ 24-ന് അന്തരിച്ചു.

ഇംഗ്ലീഷ് മിഷനറിമാരുടെ സഹകരണത്തോടെ സെമിനാരിയിൽ 1817-ൽ ഇംഗ്ലീഷ് വിദ്യാഭ്യാസവും, വേദപഠനവും ആരംഭിച്ചു. ഏതാനും വർഷം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ മലങ്കരസഭയും മിഷനറിമാരും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം മലങ്കരസഭയുടെ വിശ്വാസസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങളെ മുൻനിറുത്തി ഉലഞ്ഞു. 1836-ലെ മാവേലിക്കര പടിയോലപ്രകാരം ഇരു കക്ഷികളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം വിഘോഷിപ്പിച്ചു.

പിന്നീട് നവീകരണവാദികളുമായി ഉണ്ടായ കേസുകാലത്ത് പത്തു വർഷത്തോളം സെമിനാരി പാലക്കുന്നത് തോമസ് മാർ അത്താനാസ്യോസിന്റെ കീഴിലായിരുന്നു. സെമിനാരിക്കേസിൽ (റോയൽകോടതി വിധി) പുലിക്കോട്ടിൽ ജോസഫ് മാർ ദീവന്നാസ്യോസ് അഞ്ചാമൻ വിജയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 1886-ൽ സെമിനാരി അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈവശമായി. 1909-ൽ അദ്ദേഹം കാലം ചെയ്തു. പിന്നീട് പ. വട്ടശ്ശേരിൽ തിരുമേനി മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായായി. തുടർന്ന് പാത്രിയർക്കീസിന്റെ ഉടക്കും മുടക്കും മൂലം സെമിനാരി ഒരു യുദ്ധക്കളമായി. ബസ്ഗാസാ മുറിയുടെ താക്കോലിന്റെ പേരിലുള്ള കുട്ടുടസ്സികളുടെ കൈവശാവകാശ വാദങ്ങളും കക്ഷി

വഴക്കും മുപ്പിറക്കും വൈദിക മർദ്ദനവും വട്ടശ്ശേരിൽ തിരുമേനിയെ വധിക്കാനുള്ള നീക്കങ്ങളും സംഘട്ടനങ്ങളും ആനപ്പാപ്പി വധവും മൂലം അന്തരീക്ഷം കലുഷിതമാകുകയും വൈദികപഠനത്തിന് തടസ്സം നേരിടുകയും ഉണ്ടായി. തുടർന്ന് 1931-ലെ അസോസിയേഷൻ തീരുമാനപ്രകാരം 1933 മുതൽ 37 വരെ വൈദികവിദ്യാഭ്യാസം കോട്ടയം എം. ഡി. സെമിനാരിയിലാക്കി. എം. ഡി. യിലെ പഠനത്തിനു മലങ്കരയുടെ ഗമാലിയേലായ ചെറിയമാത്തിൽ സി. ജെ സ്കറിയ മല്പാനും തേവലക്കര റ്റി. ഒ. കോശി വൈദ്യനും എം. ഡി. എച്ച്. എസ്. അദ്ധ്യാപകനായിരുന്ന ഫാ. കെ. ഡേവിഡുമാണ് നേതൃത്വം നൽകിയത്. 1937-ൽ വീണ്ടും പഴയസെമിനാരിയിലേക്ക് പഠനം മാറ്റിയെങ്കിലും 1942-ൽ വീണ്ടും എം. ഡി. യിലേക്കു സെമിനാരി മാറ്റേണ്ടിവന്നു. കാറ്റിന്റെ ഗതിയനുസരിച്ച് പായ്ക്കപ്പൽ തിരിച്ചുവിടുന്നതുപോലെ സഭയിലെ വ്യവഹാരത്തിന്റെ ഗതിവിഗതികളാണു സെമിനാരിയുടെ സ്ഥാനചലനം നിർണ്ണയിച്ചു വന്നത്. സെമിനാരിയുടെ ഒരു പുതിയ ഘട്ടം ആരംഭിക്കുന്നത് 1943 മുതലാണെന്നു പറയാം. അന്നു മുതലാണ് ക്രമീകൃത പാഠ്യപദ്ധതിയും ആധുനിക ബോധവൽക്കരണശൈലിയും സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. പ്രശസ്തരും പ്രഗത്ഭരുമായ ഒരുപറ്റം ദൈവശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരും അദ്ധ്യാപകരും സെമിനാരി സ്റ്റാഫിൽ ചേർന്നതോടെ സെമിനാരിയുടെ അന്തസ്സം ഉന്നതമായ പഠനപരിശീലന പദ്ധതികളും ഒരുപോലെ ഉന്നതതലത്തിൽ എത്തി. ഫാ. കെ. പീലിപ്പോസ് (പിന്നീട് പിലീപ്പോസ് മാർ തെയോഫിലോസ്), ഫാ. വി. കെ. മാത്യു (പിന്നീട് മാത്യൂസ് മാർ അത്താനാസ്യോസ്), ഫാ. എം. വി. ജോർജ്ജ് (പിന്നീട് ഗീവർഗീസ് മാർ ഒസ്താന്തിയോസ്), ഔഗേൻ മാർ തീമോത്തിയോസ് (പിന്നീട് പ. ഔഗേൻ ബാവ), റവ. ഡോ. സി. റ്റി. ഈപ്പൻ, ഫാ. ഇ. മാത്യൂസ് (പ. മാത്യൂസ് ദിതീയൻ ബാവ), ഫാ. സി. ഇ. ജോർജ്ജ് കൊല്ലാട്, ഫാ. എൻ. എ. യോഹന്നാൻ മല്പാൻ (പിന്നീട് യൂഹാനോൻ മാർ സേവേറിയോസ്), ഫാ. ഡോ. ടി. ജെ. ജോഷ്യാ, ഫാ. എൻ. കെ. കോരൂതു മല്പാൻ, പ്രൊഫ. എ. എം. വർക്കി മുതലായവരുടെ ക്ലാസ്സുകളാണ് സെമിനാരി തഴച്ചു വളരാൻ ഒരു പ്രധാന കാരണം.

കഴിവും ദീർഘവീക്ഷണവും കൊണ്ട് സെമിനാരിക്കുവേണ്ടി രാപകൽ പ്രവർത്തിച്ച ഒട്ടധികം മാനേജരന്മാരുടെ നിസ്വാർത്ഥ സേവനം സെമിനാരി അങ്കണത്തിലെ ഓരോ മണൽതരിക്കും കാണാപ്പാമാണ്. ഇതിനകം സെമിനാരി ഒന്നാം ഗ്രേഡിലേക്കുള്ള പ്രയാണം ആരംഭിച്ചു കഴിഞ്ഞിരുന്നു. തുടർന്നുണ്ടായ വളർച്ച ജോമട്രിക്കൽ പ്രൊപ്പോഷനിൽ ആയിരുന്നു എന്നതാണ് വസ്തുത.

1960-ൽ എം. ഡി. യിൽ നിന്നു വീണ്ടും സെമിനാരി പഴയസെമിനാരിയിലേക്ക് മാറ്റുകയും മലങ്കര മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെയും കാര്യം

ലിക്കാബാവായുടെയും ആസ്ഥാനം ദേവലോകം കാതോലിക്കേറ്റ് അരമനയിലേക്കു മാറ്റുകയും ചെയ്തതോടെ സെമിനാരി ആധുനികയുഗത്തിൽ പ്രവേശിച്ചു. 1965-ൽ സെമിനാരി 150 വർഷം തികഞ്ഞതിന്റെ ജൂബിലി കൊണ്ടാടി. സെറാമ്പുരുമായി അഫിലിയേറ്റ് ചെയ്ത് ബി. ഡി. കോഴ്സ് ആരംഭിച്ചു. പിന്നീട് ഒട്ടധികം കെട്ടിടങ്ങളും പുതിയ കോഴ്സുകളും സെമിനാരിയുടെ മുഖഛായ അപ്പാടെ മാറ്റി. ഇന്ന് മികച്ച സൗധങ്ങളും സംവിധാനങ്ങളുമാണ് സെമിനാരിയിൽ ഉള്ളത്. “പഴയ” എന്ന വാക്കിന് ഇന്നു ചരിത്രത്തിലേ പ്രസക്തിയുള്ളൂ.

1990-ൽ 175 വർഷം തികഞ്ഞതിന്റെ ജൂബിലിയും സമുചിതമായി ആഘോഷിച്ചു. വമ്പിച്ച കെട്ടിട സമുച്ചയങ്ങൾ 1974-ൽ ആരംഭിച്ച സോഫിയാ സെന്റർ, 2002-ൽ ഉദ്ഘാടനം ചെയ്യപ്പെട്ട സ്മൃതി മന്ദിരം, ശ്രുതി മന്ദിരം മുതലായവ ഏതൊരു സഭാസന്നേഹിയെയും ഹർഷപൂർവ്വം തനിക്കും. സെമിനാരിയിലെ പ്രശസ്തരായ മല്പാമ്പാർ, സെമിനാരിയുടെ മാനേജർമാർ, പ്രിൻസിപ്പൽമാർ എന്നിവരുടെ സേവനങ്ങൾ എഴുതണമെങ്കിൽ ശതക്കണക്കിന് പേജുകൾ വേണ്ടിവരും. പ്രിൻസിപ്പൽമാരായിരുന്ന സെമിനാരിയുടെ പുതുമുഖം നൽകിയശേഷം കാലം ചെയ്ത മാത്യൂസ് പ്രഥമൻ കാതോലിക്കാബാവ, ഡോ. പൗലോസ് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസ് എന്നിവരുടെയും അവരുടെ നേർപാതയിൽ ചരിക്കുന്ന ഇപ്പോഴത്തെ പ്രിൻസിപ്പൽ ഫാ. ഡോ. കെ. എം. ജോർജ്ജ്, വൈസ് പ്രിൻസിപ്പൽ ഫാ. ഡോ. ജേക്കബ് കുര്യൻ, ലൈബ്രറിയൻ ഫാ. സി. സി. ചെറിയാൻ മുതലായവരുടെയും നേതൃത്വത്തിൽ സെമിനാരി പഠിക്കുന്നവർക്കും സഭയ്ക്കും അഭിമാനം നൽകുന്നതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. സെമിനാരി ചാപ്പലിൽ അത്യവിശ്രമംകൊള്ളുന്ന സെമിനാരി സ്ഥാപകനായ പുലിക്കോട്ടിൽ ജോസഫ് മാർ ദീവനാസ്യോസ് രണ്ടാമനും ജോസഫ് മാർ ദീവനാസ്യോസ് അഞ്ചാമനും മലങ്കരസഭാ ഭാസുരനായ പ. വട്ടശ്ശേരിൽ ഗീവറുഗീസ് മാർ ദീവനാസ്യോസും ലോകപ്രശസ്തനായ ഡോ. പൗലോസ് മാർ ഗ്രീഗോറിയോസും ഇന്ന് ഇരുന്നൂറോളം വൈദിക വിദ്യാർത്ഥികളുള്ള സെമിനാരിയുടെ ശക്തരായ കാവൽപിതാക്കളായിരുന്നുകൊണ്ട് സെമിനാരിയുടെ വേണ്ടിയും മദ്ധ്യസ്ഥത വഹിക്കുന്നതിനാൽ നാളെയെപ്പറ്റി ആർക്കും തെല്ലും ആശങ്കയില്ല.